

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

07.03.16

ESAS NO : 2016/9

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : NURİ SAİT ALTUN

VEKİLİ : Av. KORHAN ÇÖMEZOĞLU
56" Lar Sok. Sözen Apt.No:4/2-3-İlkadım / SAMSUN

KARŞI TARAF (DAVALI) : AMASYA VALİLİĞİ / AMASYA

VEKİLİ : Av. TALİP MERT
Amasya İl Milli Eğitim Müdürlüğü / AMASYA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacının, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda düşük puan verilmesi nedeniyle, Amasya İli Suluova Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerin mahkeme kararlarıyla 3 defa yürütülmesinin durdurulmasına rağmen görev süresi uzatılmayarak sözlü sınava çağrılmasına ilişkin işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 19/11/2015 tarih ve 11912773 sayılı işlemin; Samsun 2. İdare Mahkemesi tarafından görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği, bu karar üzerine yeniden subjektif değerlendirme yapıldığı, bu işlemin ise Samsun 1. İdare Mahkemesi tarafından yürütülmesinin durdurulduğu, 3. kez yapılan değerlendirme neticesinde de düşük puan verilerek görev süresinin uzatılmadığı, buna karşı açılan davada da Samsun 1. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, idarenin yargı kararlarını uygulamadığı, husumeti nedeniyle görevine iade etmediği, bir yılı aşkın sürede 4. kez dava açtığı, görevine iade edilmemesinin hem şahsı hem ailesi için büyük bir manevi buhran olduğu ileri sürülerek yürütülmesinin durdurulması ve iptali ile 5.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Değerlendirme komisyonu üyeleri tarafından kendi şifreleriyle gizli olarak ve idarenin müdahalesi olmadan yapılan değerlendirme neticesinde davacının görev süresinin uzatılmadığı, idarenin kötü niyetli olmadığı, davacının kurum işleyişiyle ilgili olan bir takım yükümlülükleri ihmal ettiği, gerekli dikkat ve özeni göstermediği, 14/10/2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan yeni yönetmelik uyarınca davacının sözlü sınava çağrılmış olmasına rağmen davacının sınava katılmadığı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması talebinin reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

Dava, davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda düşük

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/9

puan verilmesi nedeniyle, Amasya İli Suluova Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerin mahkeme kararlarıyla 3 defa yürütülmesinin durdurulmasına rağmen görev süresi uzatılmayarak sözlü sınava çağrılmasına ilişkin işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 19/11/2015 tarih ve 11912773 sayılı işlemin iptali ile görev süresinin uzatılmaması nedeniyle uğradığı tahribat sebebiyle 5.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138. maddesinin 4. fıkrasında; Yasama ve yürütme organları ile idarelerin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organlar ve idarelerin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri hüküm altına alınmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında; idarenin, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının gereklerine göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyası ile Samsun 2. İdare Mahkemesinin E:2014/1497 sayılı ve Samsun 1. İdare Mahkemesinin E:2015/736 sayılı ve yine Samsun 1. İdare Mahkemesinin E:2015/1286 sayılı dosyasının birlikte incelenmesinden, Amasya İli Suluova Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde müdür olarak görev yapan davacının, 4 yıllık görev süresinin dolması nedeniyle 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37/8. ve Geçici 10/8. maddesi uyarınca görev süresinin sona erdiği, görev süresinin uzatılabilmesi için yukarıda aktarılan Yönetmelik hükmü uyarınca hakkında düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu uyarınca davacıya 75 puanın altında puan verildiği, davacının değerlendirme formu uyarınca 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması üzerine Samsun 2. İdare Mahkemesinin E:2014/1497 sayılı esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine kararın uygulanması amacıyla davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutulduğu ve yine 75 puanın altında puan almış olması nedeniyle görev süresinin tekrar uzatılmadığı, bu işlemin iptali istemiyle Samsun 1. İdare Mahkemesinin E:2015/736 sayılı esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine yargı kararının uygulanması amacıyla davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutulduğu, davacının bu defa da 75 puanın altında puan alması üzerine açılan davada, Samsun 1. İdare Mahkemesinin E:2015/1286 esasına kayıtlı dosyada verilen yürütmenin durdurulması kararıyla davacının doğrudan atanması gerektiğine karar verildiği, buna rağmen atamasının yapılmayarak yeni yönetmelik gereği sözlü sınava çağrılmasına yapılan itirazın reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Gerek öğretide ve gerekse yargı içtihatlarında; iptal davalarının niteliği gereği, mahkemece verilen bir iptal veya yürütmenin durdurulması kararı ile dava konusu idari işlemin, tesis edildiği tarihten geçerli olmak üzere hukuksal varlığına son verilmektedir. Böylece, hukuka aykırı olduğu belirlenmiş olan idari işlem bütün sonuçları ile ortadan kaldırılarak hukuk düzeninin korunması amaçlanmaktadır.

Bir başka anlatımla, iptal davaları ile idarenin hukuka aykırı tasarruflarda bulunması ve kararlar alması önlenerek, hukuka bağlılığı sağlanmaya çalışılmakta olup, idarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "Hukuk Devleti" ilkesinin de bir gereğidir. Anayasanın 2. maddesinde yer alan bu ilke karşısında idarelerin, mahkeme kararlarını gerekçeleri ile birlikte bir bütün olarak "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/9

Olayda, son olarak verilen Samsun 1. İdare Mahkemesinin E:2015/1286 sayılı yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi incelendiğinde, Mahkeme tarafından; " ...Anılan mahkeme kararlarının gerekçesi ve hüküm fıkrası bir bütün olarak değerlendirildiğinde, değerlendirme formunda herhangi bir konunun olumsuz olarak değerlendirilebilmesi için bu durumun hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulması gerektiği ve davalı idare tarafından davacının müdürlük görevinde yetersizliği ya da başarısızlığı, görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu somut olarak ortaya konulmadan görev süresinin uzatılmamasının hukuka aykırı bulunduğu, dolayısıyla hukuka bağlı ve saygılı bir idare tarafından hakkında olumsuz herhangi bir bilgi ve belge bulunmayan, görevinde yetersizliği ya da başarısızlığı ortaya konulamayan ve hatta teftiş raporları çok iyi düzenlenerek görevinde başarılı bir personel olduğu açık olan davacının, herhangi bir yeni değerlendirmeye alınmaksızın doğrudan müdürlük görev süresinin uzatılması gerektiği kuşkusuzdur.

Bu durumda, yukarıda değinilen Mahkeme kararlarında yer aldığı üzere davacı hakkında düzenlenen sicil raporları ile olumsuz kanaat oluşturacak herhangi bir bilgi ve belgenin idarece dosyaya sunulmadığı hususu ile anılan dava dosyalarında verilen yürütmenin durdurulması kararlarının gerekçesi birlikte gözetildiğinde, söz konusu kararlar uyarınca davacının müdürlük görev süresinin doğrudan uzatılması gerekirken, davacı hakkında yürütmesi durdurulan işlemin esasa etkisi olmayacak küçük değişiklikler yapılarak aynı şekilde yeniden tesis edilmek suretiyle davacının müdürlük görev süresinin üçüncü kez uzatılmaması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemde, yukarıda anılan Anayasal ve yasal ilkeler ile hukuka uygunluk bulunmamaktadır..." gerekçeleriyle işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlere yönelik olarak 3 defa yürütülmenin durdurulması yönünde verilen mahkeme kararlarının gerekçeleri de dikkate alınarak doğrudan görev süresinin uzatılması gerekirken, bu şekilde işlem tesis edilmeden yeni yönetmelik gereği sözlü sınava çağırılmasına ilişkin işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 19/11/2015 tarih ve 11912773 sayılı işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin uygulanması halinde müdürlük görevi uzatılmayan davacının başka bir eğitim kurumuna atanması ve yerine de atama yapılması durumunda idari anlamda bir karmaşa ve davada taraf olmayan üçüncü kişilerin de zararına yol açacak şekilde sonuçlar doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın, dava sonuna kadar **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 16/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İSHAK SAĞIR
37842

Üye
YUSUF GÜNEY
42975

Üye
AKİF KIZIROĞLU
118435

