

T.C.  
AKSARAY  
İDARE MAHKEMESİ

(3)

ESAS NO : 2015/291  
KARAR NO : 2015/867

**DAVACI** : AHMET DEMİRLİ  
**VEKİLİ** : AV. CUMA KILIBOZ  
Atatürk Bulvarı Migros Arkası İpekyolu İş Merkezi Kat:5 No:29  
Merkez/AKSARAY  
**DAVALI** : AKSARAY VALİLİĞİ - Merkez/AKSARAY

**DAVANIN ÖZETİ** : Aksaray İl Emniyet Müdürlüğü emrinde polis memuru olan davacının, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 7/D-3 maddesi uyarınca "24 Ay Uzun Süreli Durdurma" cezası ile tecziyesine ancak aynı Tüzüğü'nün 15.maddesi gereğince alt ceza olarak "10 Ay Kısa Süreli Durdurma" cezası ile cezalandırılmasına, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesi gereğince öğrenim durumu itibarıyla yükselebileceği son kademedede bulunduğundan "brüt aylığının 1/4 oranında kesilmesi" olarak uygulanmasına ilişkin 22.01.2015 günlü 2015/6 sayılı Aksaray Valiliği İl Disiplin Kurulu kararının; tarafına savunmasını yapması için avukat bulundurma hakkının hatırlatılmadığı, usulsüz ve hukuka aykırı olarak elde edilen bilgi ve belgelere dayanılarak ve usule aykırı şekilde yürütülen bir soruşturma neticesinde ceza verildiği, facebook grubunda davacı tarafından yapıldığı iddia olunan yorumu bizzat davacının yazdığının ortaya konulmadığı, davacının yaptığı varsayılsa dahi ifade özgürlüğü kapsamında olduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının facebook isimli sosyal paylaşım sitesinde "polis memurları dayanışma grubu" isimli profil sayfasında yaptığı paylaşımın görev içinde ya da dışında amir ya da üstlerinin eylem ya da işlemlerini eleştirici nitelikte söz söylemek ya da yazı yazmak olarak değerlendirilerek verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Aksaray İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Aksaray İl Emniyet Müdürlüğü emrinde polis memuru olan davacının, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 7/D-3 maddesi uyarınca "24 Ay Uzun Süreli Durdurma" cezası ile tecziyesine ancak aynı Tüzüğü'nün 15.maddesi gereğince alt ceza olarak "10 Ay Kısa Süreli Durdurma" cezası ile cezalandırılmasına, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesi gereğince öğrenim durumu itibarıyla yükselebileceği son kademedede bulunduğundan "brüt aylığının 1/4 oranında kesilmesi" olarak uygulanmasına ilişkin 22.01.2015 günlü 2015/6 sayılı Aksaray Valiliği İl Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3201 sayılı Kanuna dayanılarak yürürlüğe konulan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 2.maddesinde, Uzun süreli durdurma cezası, memurun, bulunduğu kademedede ilerlemesinin 12, 16, 20 ya da 24 ay durdurulması olarak tanımlanmış; 7. maddesinin D bendinin 3. alt bendinde ise, "Görev içinde ya da dışında amir ya da üstlerinin eylem ya da işlemlerini eleştirici nitelikte söz söylemek ya da yazı yazmak," 24 ay süreli durdurma cezasını gerektiren eylem, işlem, tutum ve davranışlar arasında sayılmış; aynı Tüzüğü'nün "Bir alt ceza verilmesi" başlıklı 15.maddesinde de, "Kararın verildiği güne kadar geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olan memurlara ve Tüzükte gösterilen cezanın bir derece aşağısı uygulanabilir." kuralı yer almıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 5. fıkrasında, "Öğrenim durumları nedeniyle yükselebilecekleri kadroların son kademelerinde bulunan Devlet

ESAS NO : 2015/291

KARAR NO : 2015/867

memurlarının, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilmesini gerektiren hallerde, brüt aylıklarının ¼'ü – ½'si kesilir ve tekrerründe görevlerine son verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "kişinin hakları ve ödevleri" düzenleyen "İkinci Bölümü"nde yer alan "düşünce ve kanaat hürriyeti" başlıklı 25. maddesinde; herkesin, düşünce ve kanaat hürriyetine sahip olduğu, her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimsenin, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayacağı, düşünce kanaatleri sebebiyle kınanamayacağı ve suçlanamayacağı belirtilmiştir.

Yine, Anayasa'nın "düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" başlıklı 26. maddesinde ise, "herkesin, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu ifade edilerek, bu hürriyetin kullanılmasının hangi amaçlarla sınırlandırılabilirliği maddenin devamında açıklanmıştır.

Anayasanın 90. maddesinin son fıkrasında ise; usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmaların kanun hükmünde olduğu, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyumsuzluklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınacağı düzenlenmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "ifade özgürlüğü" başlıklı 10. maddesinde; herkesin görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahip olduğu, görev ve sorumluluklar da yükleyen bu özgürlüğün kullanılmasının, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda, ulusal güvenliğın, toprak bütünlüğünün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın, başkalarının şöhret ve haklarının korunması, gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi veya yargı erkinin yetki ve tarafsızlığının güvence altına alınması için bazı biçim koşullarına, sınırlamalara ve yaptırımlara bağlanabileceği belirtilmiştir.

Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin yanında İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 19. maddesi ve Medeni ve Siyasal Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmenin 19. maddesi de, ifade özgürlüğü ve bu özgürlüğün sınırlandırılmasına ilişkin benzer düzenlemeler getirmişlerdir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Aksaray İl Emniyet Müdürlüğü emrinde polis memuru olan davacının facebook isimli sosyal paylaşım sitesinde "polis memurları dayanışma grubu" isimli profil sayfasında yaptığı paylaşımında "benim anlamadığım 150000 personel varken şarka uzman polis ihtiyacı yoktuda, sayı 300000 geldiğinde bu ihtiyaç nerden doğuyor,bizden öncekiler şarka gitmedi yeniler niye gitsin,istihdam yaratmak ve emekli etmekse maksadınız düzeltin göstergeleri emekli olalım, yaşı büyüten sizsiniz,ama sendikan korkuyorsanız başka bir sorun" şeklindeki yazısı nedeniyle hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucunda hazırlanan soruşturma raporunda, fiilinin sübuta erdiği belirtilerek Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 7/D-3 maddesinde yer alan "Görev için de ya da dışında amir ya da üstlerinin eylem ya da işlemlerini eleştirici nitelikte söz söylemek ya da yazı yazmak" hükmü uyarınca "24 Ay Uzun Süreli Durdurma" cezası ile tecziyesi yönünde teklif getirildiği, önerilen teklif doğrultusunda Aksaray Valliği İl Disiplin Kurulunun 22.01.2015 günlü 2015/6 sayılı kararıyla, davacının "24 Ay Uzun Süreli Durdurma" cezası ile tecziyesine ancak aynı Tüzüğün 15.maddesi gereğince alt ceza olarak "10 Ay Kısa Süreli Durdurma" cezası ile cezalandırılmasına, ancak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesi gereğince öğrenim durumu itibarıyla yükselebileceği son kademe de bulunduğundan "brüt aylığının 1/4 oranında kesilmesi"ne karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

ESAS NO : 2015/291

KARAR NO : 2015/867

Kamu hizmetlerinin gereği gibi yerine getirilebilmesi için yasaklanan davranışların faili kamu görevlilerinin, fiillerinin karşılığı olan disiplin cezası ile cezalandırılması gerektiği tartışmasızdır. Bu anlamda, dayanak düzenlemenin cezalandırılmasını öngördüğü fiilin, varsa tanımında öngörülen "öznel" (subjektif) ve "nesnel" (objektif) unsurlarının idarece ortaya konulması, ceza hukukunun disiplin hukukunda da geçerli olacak "yasallık" ilkesinin bir gereğidir. Diğer yandan; genel ceza hukukunun bir alt disiplini olan disiplin ceza hukuku alanında da; ceza hukukunun "dar ve lehe yorum", "kıyas yasağı", "masumiyet", "yasallık" gibi üstün hukuk ilkelerinin geçerli olduğu tartışmasızdır. Dolayısıyla, bireyin fiilinin yasa tarafından öngörülmüş olan cezadan daha ağır bir ceza ile cezalandırılması ya da yasa ile öngörülen fiilin unsurları ile örtüşmeyen fiillerinin cezalandırılması işlemin iptalini gerektirir bir hukuksal sakatlık nedeni olarak kabul edilmelidir.

Ayrıca, yukarıda anılan Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi hükümleri uyarınca, herkesin görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahip olduğu, görev ve sorumluluklar da yükleyen bu özgürlüğün kullanılmasının, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda, ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın, başkalarının şöhret ve haklarının korunması, gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi veya yargı erkinin yetki ve tarafsızlığının güvence altına alınması için bazı biçim koşullarına, sınırlamalara ve yaptırımlara bağlanabileceği belirtilmiş; söz konusu sınırlamalar dışında ifade özgürlüğünün kullanılmasının engellenmemesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de, bir çok kararında, ifade özgürlüğünün Avrupa Konseyi'nin kurucu değerlerinden olduğunu, bu hakka verilen belirgin önem ve bu hakkın özel olarak korunması ihtiyacının; ifade özgürlüğünün, demokrasinin siyasi işleyişiyle olan ilişkisi çerçevesinde, azınlıkların, siyasi muhaliflerin ve sivil toplum için kamusal tartışmaların genişletilmesi ve geliştirilmesinde vazgeçilmez bir araç olarak oynadığı rol ile izah edilebileceğini ifade etmiştir.

Bakılan davada, dosyada bulunan soruşturma raporu ve diğer bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; "polis memurları dayanışma grubu" isimli profil sayfasında yaptığı paylaşımda "benim anlamadığım 150000 personel varken şarka uzman polis ihtiyacı yoktuda, sayı 300000 geldiğinde bu ihtiyaç nerden doğuyor,bizden öncekiler şarka gitmedi yeniler niye gitsin,istihdam yaratmak ve emekli etmekse maksadınız düzeltin göstergeleri emekli olalım, yaşı büyüten sizsiniz,ama sendikan korkuyorsanız başka bir sorun" şeklinde yorumunu içeren yazı paylaştığı, söz konusu paylaşımın davacıya ait olduğunun yapılan soruşturmaya sabit olduğu görülmektedir.

Aktarılan hükümler ile dava dosyası birlikte değerlendirildiğinde, davacının meslek mensubu olarak dahil olduğu meslek teşkilatında yer alan kuruma yönelik olarak hakaret içermeyen soyut ve genel değerlendirmelerde bulunduğu, somut olarak verilmiş emrin yerine getirilmesine yönelik getirilmiş bir itiraz niteliği olmadığı, soyut nitelikte eleştirel ifade içeren yorumu sosyal paylaşım sitesinde paylaştığı anlaşılmaktadır.

Bu hale göre, davacının Facebook isimli sosyal paylaşım sitesinde yer alan paylaşımının, duygu ve düşünce ifade etme niteliğinde genel değerlendirmeler olduğu, paylaşımlarda isim, unvan, makam, yer, tarih, işlem, eylem gibi somut ve belli kişiyi hedef alan kişiler bilgileri yer almadığı, dolayısıyla amir ve üstlerinin gerek şahıslarına gerekse eylem ve işlemlerine yönelik kişiselleştirilecek nitelikte paylaşımlar olmadığı anlaşıldığından, davacının anılan eyleminin ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmış olup, davacının

T.C.  
AKSARAY  
İDARE MAHKEMESİ

b

ESAS NO : 2015/291  
KARAR NO : 2015/867

bahse konu eylemi nedeniyle Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 7/D-3 maddesi uyarınca "24 Ay Uzun Süreli Durdurma" cezası ile tecziyesine ancak aynı Tüzüğün 15.maddesi gereğince alt ceza olarak "10 Ay Kısa Süreli Durdurma" cezası ile cezalandırılmasına, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesi gereğince öğrenim durumu itibariyle yükselebileceği son kademede bulunduğundan "brüt aylığının 1/4 oranında kesilmesi" suretiyle uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca idare, kendi işlem ve eylemlerinden kaynaklanan zararı ödemekle yükümlü olduğundan ve dava konusu işlem Mahkememiz kararıyla iptal edildiğinden, davacının aylığından kesilen tutarın dava açma tarihi olan 16.03.2015 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, davacının isteminin **kabülüyle**, davacının aylığından kesilen tutarın dava açma tarihi olan 16.03.2015 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 98,10 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/09/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
OSMAN ERKAN  
103145

Üye  
AHMET AK  
101776

Üye  
ALİ KADIOĞLU  
119822

Yargılama Giderleri	:
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	<u>38,60 TL</u>
TOPLAM :	98,10 TL