

6224

T.C.  
ERZURUM  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2015/1230

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : ERHUN YALÇINI TEMSİLEN EĞİTİM VE BİLİM  
EMEKLİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. ASUMAN TOKGÖZ SUCU  
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13 - Çankaya  
Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI- ANKARA

**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Hamit İnan

**İSTEMİN ÖZETİ** : Erzurum İli, Şenkaya İlçesi, Akşar Çok Programlı Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-b maddesi uyarınca devlet memurluğundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 29.09.2015 günlü, 9526540 sayılı işleminin; savcılığın aynı olaya ilişkin olarak hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verdiği, başkasının yaptığı yorumu paylaştığı, yayın yasağı olduğunu bilmediği, resmi silme imkanı olmadığı, sadece yazıya dikkat çekmek istediği, suç ile ceza arasındaki adil denge ve orantılılık ilkelerine aykırı olduğu, davacının paylaşımının örgüt propagandası ile alakasının olmayıp sadece devlet yetkililerine görevlerini hatırlatma amaçlı olduğu ve düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında kaldığı, koşulları olduğu için alt cezanın uygulanması gerektiği ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması ile yoksun kaldığı parasal haklarının tazmini istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen rapor ile getirilen teklif doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edildiği, davacının geçmiş hizmetleri, ödül ve başarı durumu da dikkate alınarak teklifin kabul edildiği, hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Erzurum 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Erzurum İli, Şenkaya İlçesi, Akşar Çok Programlı Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-b maddesi uyarınca devlet memurluğundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 29.09.2015 günlü, 9526540 sayılı işleminin iptali ve yoksun kaldığı parasal haklarının tazmini istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "(Değişik: 2/7/2012 - 6352/57 md.) Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. (Ek cümle: 21/2/2014-6526/17 md.) Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz.Yürütmenin durdurulması kararlarında idari

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1230

işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-b maddesinde "Yasaklanmış her türlü yayını veya siyasi veya ideolojik amaçlı bildiri, afiş, pankart, bant ve benzerlerini basmak, çoğaltmak, dağıtmak veya bunları kurumların herhangi bir yerine asmak veya teşhir etmek," devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, anılan maddenin devamı fıkralarında; geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabileceği hükmüne bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Aydın İli, Efeler İlçesi, Süleyman Demirel Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yaptığı dönemde, İstanbul Adliyesi'nde 31.03.2015 tarihinde meydana gelen ve Savcı Mehmet Selim Kiraz'ın ölümü ile sonuçlanan terörist saldırı ile ilgili olarak sosyal medyada terör örgütü DHKP-C'nin Savcı Mehmet Selim Kiraz'ın rehini aldığı fotoğrafını, "yüzü kapalı eylemcinin kimliğini 2 saatte açığlayan devlet, Berkin Elvan'ın yüzü açık katilini 2 yıldır açıklamıyor şeklinde" ifade kullanarak terör örgütü DHKP-C'nin propagandasını yaptığı hususlarıyla ilgili olarak yapılan disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen 06.04.2015 günlü, ...663.07/58,14 sayılı soruşturma raporunda, davacının yetkili makamlarca konulan yayın yasağına rağmen terör örgütü DHKP-C'nin Savcı Mehmet Selim Kiraz'ın rehini aldığı anlarla ilgili olarak meydana organlarına ulaştırılan ve tamamen terör örgütünün çirkin yüzünün ve menfur emellerinin ortaya konulduğu ve propagandasını yaptığı fotoğraf ve yazıdan oluşan görüntüyü sosyal medyada kendisine ait facebook adresi üzerinden paylaşarak suretiyle bir şekilde terör örgütünü propagandasına yapılımasına katkı sağladığının sübuta erdiği belirtilerek 657 sayılı Kanunun 125/E-b maddesi uyarınca devlet memurluğundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasının teklif edildiği, dava konusu işlemle de getirilen bu teklif doğrultusunda, geçmiş hizmetleri ve ödül veya başarı durumu da dikkate alınarak davacının anılan cezayla cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Öte yandan Aydın Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 30.04.2015 günlü, 2015/5054 soruşturma ve 2015/4069 karar sayılı kararıyla, davacının anılan eyleminin 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7/2'nci maddesinde düzenlenen terör örgütü propagandasını yapmak suçunu oluşturmadığı belirtilerek kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği görülmektedir.

Olayda davacı tarafından yapılan paylaşımın bir bütün olarak değerlendirilmesi ve gerek dava dilekçesinde gerekse de soruşturma esasında verdiği ifadelerinde, amacının paylaşımındaki yazıya dikkat çekerek devlet yetkililerine görevlerini hatırlatmak amaçlı olduğunu belirtmesi gerekse de anılan sosyal medya paylaşımını nedeniyle savcılık tarafından kovuşturmaya yer olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, anılan eylemin terör örgütü propagandası olarak nitelendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmaktadır.

Davacının eyleminin 657 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 125/E-b maddesi kapsamında kalıp kalmadığına ilişkin olarak ise; soruşturma raporunun eklerine göre Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.03.2015 günlü, 00504 sayılı yazısıyla 31.03.2015 tarihinde Çağlayan Adliyesi'nde meydana gelen rehini alma olayıyla ilgili olarak 6112 sayılı kanunun 7'nci maddesi uyarınca geçici yayın yasağı konulmasına karar verildiği ve bu yayın yasağının RTÜK tarafından aynı tarihte (yine soruşturma raporuna ekli 31.03.2015 günlü, 16:19 saatli haber sitesi çıktısına göre) kaldırıldığı ve davalı idare tarafından yapılan tespite göre de davacının bu paylaşımı 01.04.2015 tarihinde saat 00:18'de yaptığının görülmesi karşısında, paylaşımın yapıldığı saat itibarıyla yasaklanmış bir yayın olarak değerlendirilmesi imkanı olmayan bir fotoğrafı paylaşan davacının söz konusu eyleminin anılan kanun hükmü kapsamında görülmesi imkanı da

T.C.

ERZURUM

**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2015/1230

bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacıya isnat edilen terör örgütü propagandası yapmak veya yasaklanmış bir yayını dağıtmak vb eylemlerin sübut bulunmadığının görülmesi karşısında dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemin davacının görevine son verilmesine ilişkin olması nedeniyle telafisi imkansız ve güç zararlar doğuracağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Erzurum Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 11/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BÜNYAMİN AKDAĞ  
42324

Üye  
ALİ RIZA ALTUN  
101608

Üye  
HACI YUSUF TAPAR  
152955

