

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2017/27
Başvuru Tarihi : 21/02/2017
Karar Tarihi : 03/11/2017
Karar Numarası : 2017/79

A. BAŞVURAN

... ..

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

... .. İlçe Belediye Başkanı

C. RAPORTÖR

... ..

D. İDDİA

Başvuran dilekçesinde özetle;

... Belediyesi için levha işleri yaptığını, toplamda 51,134,74 TL faturalı alacağının büyük bir kısmının belediye tarafından ödenmediğini, konuya ilişkin dava açıldığını, E:..., K:... sayılı mahkeme kararına istinaden E:... sayılı dosya ile ilamlı icra takibi yapıldığını, yine aynı işten kaynaklanan ödemelerin eksik yapılmasından dolayı E:... sayılı dosya ile ilamsız icra takibine başlanıldığını,

Belediyenin borcunu ödeyebilecek mal varlığı olduğu halde, tüm bu icra takiplerine rağmen belediyenin kendisine olan borcu ödemeyerek mağdur edildiğini, ... İlçe Belediye Başkanı'ın Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğe aykırı davrandığını, iddia etmektedir.

E. İNCELEME

Kuruluma yapılan başvurunun Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların kabulü ve işleme konulması" başlıklı 35. maddesinin (a), (b) ve (c) bentleri uyarınca görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmeliğe uygun olduğu tespit edilmiş ve konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Başvuru konusu iddialar ile ilgili olarak Kurulumuzun 04/08/2017 tarihli ve 53757 sayılı yazısı ile ... Belediye Başkanlığı'ndan söz konusu iddialara ilişkin bilgi, belge ve açıklamalarının Kurulumuza bildirilmesi istenmiştir.

... Belediye Başkanlığı tarafından Kurulumuza gönderilen bilgi ve belgeler değerlendirildiğinde;

...’a (... Kimya Büro Sarf. Malz. Tic. Reklamcılık) 2007 yılında 51.534,74 TL tutarında iş yaptırıldığı, bunun 33.000,00 TL’lik kısmının ödemesinin yapıldığı, bilirkişi raporunda geriye 10.534.74 TL borç kaldığının belirtildiği, bu borca karşı başlatılan icra işlemine karşılık olarak Belediyeye ait taşınmazın bildirimiminin yapıldığı tespit edilmiş olup, toplamda 51,534.74 TL olan borcun 43.534,74 TL’lik kısmının ödemeye konu olduğu,

Belediyenin önceki dönemden kalan büyük bir borç yükü altında olduğu, gelirlerinin de az olması nedeniyle borçların ödenemediği ifade edilmiş ise de, belediyenin kimlere ne kadar borcu olduğuna ilişkin herhangi bir bilgi ve belge gönderilmediği, ayrıca belediyenin özel mal varlıkları ve gelirleri sorulmasına rağmen buna ilişkin bilgi belge gönderilmediği ve açıklama yapılmadığı,

tespit edilmiştir.

F. SAVUNMA

Yukarıda özetlenen iddia çerçevesinde; Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 35. maddesi gereğince ve 19/09/2017 tarihli Kamu Görevlileri Etik Kurulu Ara Kararı ile Belediyenin borcunu ödeyebilecek mal varlığı olduğu halde borcunu ödemediği iddiasına ve 51,534.74 TL olan borcun 43.534,74 TL’lik kısmının ödemeye konu olduğunu, 8.000.00 TL eksikliğin neden kaynaklandığına ilişkin ... Belediye Başkanı ... ’ın savunmasının istenmesine karar verilmiştir.

İlgilinin Kurulumuza yapmış olduğu yazılı savunmasında;

Kurulumuza gönderilen 17.08.2017 tarihli ve 415 sayılı yazıdaki aynı ifadelerin tekrarlandığı, buna ilaveten şikayetçinin borçtan dolayı başlattığı icra işlemlerinin devam ettiği, Belediyenin tüm menkul ve gayri menkullerine bu borçtan dolayı haciz konulduğunu ifade etmiştir.

KARAR

Şikayet dilekçesindeki iddialar, inceleme sonucunda elde edilen bilgi ve belgeler ve ilgilinin savunması birlikte değerlendirildiğinde;

... Belediyesi tarafından şikayetçi ... ’a yaptırılan levha işinin karşılığı olan borcun bir kısmının ödenmeyerek şikayetçinin mağduriyetine neden olduğu, borcu ödememe gerekçesi olarak Belediyenin borç yükü altında olması gösterilse de Belediyenin kimlere ne kadar borcu olduğuna ilişkin detaylı açıklama yapılmadığı ve belge gönderilmediği ayrıca belediyenin özel mal varlıkları ve gelirleri sorulmasına rağmen, özel mal varlıklarının ve bunların gelirlerinin olup olmadığına ilişkin bilgi belge de gönderilmediği, açıklama yapılmadığı, Belediye için düşük miktarda bir borcun ödenmeyerek Belediyeye karşı başlatılan icra işlemleri nedeniyle Belediyenin itibarının zedelenmesine sebebiyet verilerek halkın devlete olan güven duygusuna zarar verildiği anlaşıldığından ... Belediye Başkanı ... ’ın Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin, 9. maddesinde yer alan “**Dürüstlük ve tarafsızlık**” ilkesinin birinci ve ikinci fıkralarındaki “*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik... ilkeleri doğrultusunda hareket ederler...*” ve “*Kamu görevlileri, takdir yetkilerini,*

kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar” hükümleri ile söz konusu Yönetmelik’in 10. maddesinde yer alan “Saygınlık ve güven” ilkesinin birinci fıkrasındaki “Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar.” hükümlerine aykırı davrandığına,

İdari Yargı yolu açık olmak üzere 03.11.2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye