

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya No : 2017/102
İnceleme Tarihi : 01.11.2017
Karar Tarihi : 15.01.2018
Karar No : 2018/2

A. BAŞVURAN

Resen inceleme

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

...

C. RAPORTÖR

...

D. İDDİALARIN ÖZETİ

... Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 31.10.2017 tarihli ve 4308 sayılı yazısıyla, ... Genel Müdür Vekili ... hakkındaki bazı iddiaların incelenmesine ilişkin 09.12.2016 tarih ve 22/6, 64/4 sayılı İnceleme Raporu ve ekleri Kurulumuza gönderilmiştir.

Söz konusu İnceleme Raporu'nda özetle, ...'nın;

(1) Genel Müdür V. olarak görev yaptığı dönemde atamaları yapılmış olan il müdürlerinden oluşan İl Müdürleri Koordinasyon Kurulu'nun 06-07 Mayıs ve 11 Haziran 2015 tarihli toplantısında, kendisine ait dört eserin 2015-2016 yılı sanat sezonu ... eserleri repertuarına alınmasını sağladığı;

(2) Emri altındaki kişilerden müteşekkil Telif Ücretleri Değerlendirme ve Tespit Komisyonu'nun 19.10.2015 ve 14.12.2015 tarihli kararlarını, *uygun görüş ile uygulanmak üzere* 6 İl ... Müdürlüğüne göndermek suretiyle, 2015-2016 sezonunda bestecisi olduğu eserlerin sahnelenmesi karşılığında geçmiş yıllara göre daha yüksek miktarda telif ücreti aldığı;

(3) Kendisinin de katıldığı 06-07 Mayıs 2015 tarihli Genel Müdürlük ile İl Müdürleri Koordinasyon Kurulu toplantısında; bilet fiyatlarının artırılması yönündeki talebi üzerine; 2015-2016 sanat sezonunda eserlerinin temsilinin yapılacağı sahnelerde bilet fiyatlarının %11 ile %100 oranında artırılmasına karar verildiği; karar sonucunda bilet fiyatlarının geçmiş yıllara göre yüksek oranla artırıldığı ve böylece daha fazla telif ücreti almasının mümkün hale geldiği;

iddiaları yer almaktadır.

E. İNCELEME

5176 sayılı Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesinde bahse konu inceleme raporu ve ekleri incelenmiştir. Raporun Sonuç bölümünde, adı geçene kanuni açıdan bir sorumluluk yüklenemese de konunun etik ilkeler yönünden değerlendirilebileceği ifade edilmiştir.

(1) ... Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 09.12.2016 tarih ve 22/6,64/4 sayılı İnceleme Raporu'nun "Konu" kısmında, söz konusu raporun,

www....com 14.11... tarihinde sitesinde yayımlanan "...” başlıklı yazıda belirtilen hususların incelenmesi amacıyla hazırlandığı belirtilmiştir.

(2) ... Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 09.12.2016 tarih ve 22/6,64/4 sayılı İnceleme Raporu’nda özetle;

a) Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisinin özlük dosyasında yer alan ve adı geçen tarafından imzalanan Kamu Görevlileri Etik Sözleşmesinde “*görevimi ... maddi ve manevi fayda veya bu nitelikte herhangi bir çıkar sağlamadan, herhangi bir özel menfaat beklentisi içinde olmadan yerine getirmeyi ... Kamu Görevlileri Etik Kurulunca hazırlanan yönetmelikte belirlenen etik davranış ilke ve değerlerine bağlı olarak yapmayı ve hizmet sunmayı taahhüt ederim.*” ibarelerinin yer aldığı;

b) ... Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan;

- “2011-2012 Sanat Sezonu Programı”nda; hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserlerin toplamda 27 kez sahnelenmesinin öngörüldüğü ve opera eserlerinin sahnelenme sayısının toplamda 159 olduğu göz önüne alındığında, hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserlerin sahnelenme sayısının toplam sahnelenen eser sayısına oranının % 16 olduğu;

- “2012-2013 Sanat Sezonu ve Repertuar Programı”nda “...” kategorisinde; Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisinin 2 eserinin toplam 14 kez sahnelenmesinin öngörüldüğü, toplam opera sahnelenme sayısının 169 olduğu hesaba katıldığında Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserlerin sahnelenme sayısının toplam sahnelenen eser sayısına oranının % 8,2 olduğu;

- 2013-2014 gösteri programında; Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait 2 eserin 2 ... müdürlüğünde toplamda 6 kez sahnelendiği ve toplam sahnelenme sayısının 177 olduğu, dolayısıyla Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserlerin bu eserler kategorisinde sahnelenmesi öngörülen eser sayısına oranının % 3 olduğu;

- 2014-2015 gösteri programının incelenmesinde; Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserlerin toplam 8 kez sahnelenmesinin öngörüldüğü ve toplam sahneleme sayısının 180 olduğu hesaba katıldığında kendisine ait sahnelenen eserlerin bu eserler kategorisinde sahnelenmesi öngörülen eser sayısına oranının % 4 olduğu;

Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisinin, Genel Müdür Vekili görevine geldikten sonra hazırlanan 2015-2016 ... repertuarı incelendiğinde; adı geçene ait eserlerin toplam 59 kez sahnelenmesinin öngörüldüğü ve toplam sahneleme sayısının 201 olduğu hesaba katıldığında Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait sahnelenen eserlerin bu eserler kategorisinde sahnelenmesi öngörülen eser sayısına oranının yaklaşık % 30 olduğu;

c) Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisinin Genel Müdür olduktan sonra, Genel Müdürlük ve İl Müdürleri Koordinasyon Kurulunun 18-19 Eylül 2015 tarihli toplantısında belirlenen 2015-2016 yılı sanat sezonundaki ... eserleri repertuarında;

Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait “...” adlı eserin Ankara’da 15 kez, Mersin’de 11 kez, Antalya’da 5 kez; “...” adlı eserin İstanbul’da 12 kez, “...” adlı eserin İzmir’de 5 kez, Mersin’de 3 kez; “...” adlı eserin Samsun’da 8 kez sahnelenmesinin öngörüldüğü;

2015-2016 sezonu öncesindeki 4 yılda hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserlerin ortalama sahnelenme sayısı 13,75 iken 2015-2016 yılında bu sayının 59 temsile yükseldiği;

2015-2016 sezonu öncesindeki toplam sahnelenen opera sayısı ortalamasının 170 olduğu göz önüne alındığında; opera eserlerinin sahnelenme sayısının %30, Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserlerin sahnelenme sayısının ise %420 oranında artırıldığı;

d) 2014-2015 sezonunda uygulanacak *bilet fiyatlarının* belirlendiği 04.09.2014 tarih ve 976 sayılı Genel Müdürlük onayı ekinde yer alan bilet fiyatları listesi ile 2015-2016 yılı bilet fiyatlarının belirlendiği 06-07 Mayıs 2015 tarihli ... Genel Müdürlüğü ve İl Müdürleri Koordinasyon Kurulu kararı ekinde yer alan bilet fiyat listesinin karşılaştırılmasından; Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisi tarafından da imzalanan 06-07 Mayıs 2015 tarihli ... toplantısında, tarafından gündeme getirilen bilet fiyatlarının artırılması yönündeki talebi üzerine; 2015-2016 sanat sezonunda eserlerinin temsilinin yapılacağı sahnelerde Genel Müdürlükte bilet fiyatlarının %11 ile %100 oranında artırılmasına karar verildiği; bu çerçevede;

- "...” adlı eserinin sahneleneceği Ankara’da, bilet fiyatlarının bir önceki sezona göre %30 - %100 oranlarında;
- "...” adlı eserinin sahneleneceği İstanbul’da, bilet fiyatlarının %60 - %100 oranında;
- "...” adlı eserinin sahneleneceği Samsun’da bilet fiyatlarının %20-%100 oranında;
- "...” adlı eserinin sahneleneceği Mersin’de bilet fiyatlarının %33 ve %25 oranlarında;
- "...” adlı eserinin sahneleneceği Antalya’da bilet fiyatlarının %33 ve %50 oranlarında;
- "...” adlı eserinin sahneleneceği İzmir’de bilet fiyatlarının %11 ve %33 oranlarında;

artırılmasına karar verildiği; bu karar sonrası alınan Genel Müdürlük Onayı ile Ankara ve İstanbul Müdürlüklerindeki %100 artış oranının %60 ve %66 oranlarına düşürülmüş olduğu;

... eserleri dışındaki eserlerin sergilendiği ... Belediyesi ... Merkezi’nde ise bilet fiyatlarının en fazla % 25 oranında artırıldığının; tespit edildiği anlaşılmaktadır.

(4) Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisinin genel müdürlük görevine atandıktan sonra, alacağı telif ücretini hasılatın %50’si üzerinden belirlenmesini sağlamak suretiyle artırdığı iddiası ile ilgili olarak her ne kadar bahse konu inceleme raporunda üst sınıra yakın bir oranda belirlendiği ifade edilmiş ise de yapılan incelemede adı geçene 2005 ve 2007 yıllarında *toplam gişe gelirinin %60’ına* tekabül eden tutarın telif ücreti olarak müteaddit defalar ödeme yapıldığı tespit edilmiştir. Ancak hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserlerin sahnelenme sayısının fazla olmasından dolayı netice itibariyle aldığı telif ücretinin arttığı; kendisine vergiler dâhil 125.958,69 TL telif bedeli ödendiği ve Telif Ücretleri Değerlendirme ve Tespit Komisyonu’nun da Genel Müdür tarafından görevlendirilen Genel Müdür Yardımcısı başkanlığında teşekkül ettiği ve diğer üyelerin çoğunluğun da Genel Müdür tarafından belirlendiği anlaşılmaktadır.

F. SAVUNMA

Yukarıda yer alan iddialar çerçevesinde Kurulumuzun 08.12.2017 tarihli ve ... sayılı yazısı ile ... Genel Müdür Vekili olan Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisinin yazılı savunması istenmiştir. *Adı geçen 15.12.2017 tarihinde Kurulumuza intikal eden yazılı savunmasında özetle;*

- Eserlerinin Genel Müdür Vekili olarak görev yaptığı dönemde değil; "...” adlı eserinin 1991 yılında; "...” adlı eserinin 1997 yılında; "...” adlı eserinin 2001’de; "...” adlı eserinin ise 2013 yılında repertuara alındığını;
- Eserlerinin icrasına ise İl Müdürleri Koordinasyon Kurulu tarafından karar verildiğini; ... adlı eserinin Mersin’de en son 2002 yılında sahnelenmiş olup 2015-2016 yıllarında hiç sahnelenmediğini;
- Eserleri ile ilgili hiçbir görüşmeye katılmadığını;
- Göreve geldiği tarihte besteci telifi %60 iken bunu Bakan onayı ile %50’ye indirilmesini sağladığını;
- *Bilet fiyatlarının* her yıl İl Müdürleri Koordinasyon toplantısında, arz ve talep miktarı, enflasyon oranı, her ildeki sanatsever ve koltuk sayısı baz alınarak oybirliği ile belirlendiğini; belirtmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile Raportörün inceleme raporu birlikte değerlendirildiğinde;

Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisinin kendisine ait eserlerin sahnelenmesi karşılığında alacağı telif ücretini artırmak amacıyla, görevinin sağladığı yetkisini kullanarak telif ücretinin üst sınırdan belirlenmesini sağladığı iddiasına ilişkin olarak; adı geçene Genel Müdürlük görevine gelmeden önceki yıllarda eserlerinin sahnelenmesi karşılığında daha yüksek oranda telif ücreti ödendiği anlaşıldığından adı geçeninin bu konuda etik ilkelere aykırı davranmadığına;

Hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ait eserler, daha önceki yıllarda ayrı ayrı ve daha az sayıda sahnelenmekte iken adı geçen Genel Müdürlük görevine atandıktan sonra ayrıcalıklı olarak dört eserinin birden Genel Müdürlüğe bağlı il opera ve bale müdürlüklerinde birçok defa sahnelenmesinin ve bunun sonucunda *toplam olarak* yüksek miktarda telif ücreti almasının Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin “Dürüstlük ve tarafsızlık” başlıklı 9. maddesinde yer alan “*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler, (...) fırsat eşitliğini engelleyici davranış ve uygulamalarda bulunamazlar. Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar.*” hükmüne ve “Görev ve yetkilerin menfaat sağlamak amacıyla kullanılmaması” başlıklı 14. maddesinde yer alan “*Kamu görevlileri; görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendileri ve yakınları lehine menfaat sağlayamazlar.*” hükmüne;

Bu tutum ve davranışların özellikle kendi camiasında şahsına özel menfaat sağladığı izlenimine neden olacak şekilde algılandığından dolayı Yönetmeliğin “Saygınlık ve güven” başlıklı 10. maddesinde yer alan “*Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar.*” hükmüne;

Aykırı davrandığına; kararın başvurana, hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine ve Başbakanlık Makamına bildirilmesine, kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 15.01.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.