

**15 Mart 2018 Perşembe Günü Saat 09:30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları (*)**

Sıra No	Esas Sayısı	Konusu	İnceleme Evresi	Verilen Kararın Sonucu
1.	E.2018/27 Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri İstanbul Milletvekili Engin ALTAY, Manisa Milletvekili Özgür ÖZEL, Sakarya Milletvekili Engin ÖZKOÇ ile birlikte 121 milletvekili	23.12.2017 tarihli ve 7066 sayılı 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nun; A. 6. maddesinin; 1. (1) numaralı fıkrasının (a) bendinin, 2. (2) numaralı fıkrasında yer alan "...fonksiyonel sınıflandırma ayırımına bakılmaksızın..." ibaresinin, B. 9. maddesinin (1) numaralı fıkrasının ikinci cümlesinin "(Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca gerçekleştirilecek şehir içi raylı ulaşım sistemleri ve metro yapım projeleri ile diğer demiryolu yapımı ve çeken araç projeleri hariç)" bölümünün, C. Eki "Bazı Ödeneklerin Kullanımına ve Harcamalara İlişkin Esaslar" başlıklı E-Cetveli'nin; 1. (10) numaralı sırasındaki açıklamanın (a) paragrafının; a. Birinci cümlesinde yer alan "...özel hesaba aktarılarak..." ibaresinin, b. İkinci ve üçüncü cümlelerinin, 2. (16) numaralı sırasındaki açıklamanın; a. Birinci cümlesinde yer alan "...açılacak özel hesaba..." ibaresinin, b. Üçüncü cümlesinin, 3. (17) numaralı sırasındaki açıklamanın; a. Birinci cümlesinde yer alan "...tarafından açılacak özel hesap..." ibaresinin, b. İkinci cümlesinin, 4. (18) numaralı sırasındaki açıklamanın ikinci cümlesinde yer alan "...adına açılacak özel bir hesaba..." ve "...Kalkınma Bakanı tarafından belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde..." ibarelerinin, 5. (21) numaralı sırasındaki açıklamanın ikinci ve üçüncü cümlelerinin, 6. (22) numaralı sırasındaki açıklamanın; a. Birinci cümlesinde yer alan "...Yüksek Planlama Kurulunun uygun göreceği kuruluşlara..." ibaresinin, b. İkinci cümlesinin, 7. (25) numaralı sırasındaki açıklamanın; a. Birinci cümlesinde yer alan "...açılacak özel hesaba aktarılarak..." ibaresinin, b. İkinci ve üçüncü cümlelerinin, 8. (51) numaralı sırasındaki açıklamanın birinci cümlesinde yer alan "...adına açılmış olan özel hesaplara..." ibaresinin, 9. (55) numaralı sırasında yer alan açıklamanın ikinci cümlesinin, 10. (56) numaralı sırasındaki açıklamada yer alan "...bu amaçla konulan ödeneklerin harcanmasına..." ve "...bedeli	İlk	- Esasa geçilmesine, -Yürürlüğünün durdurulması talebinin esas inceleme aşamasında karara bağlanmasına,

		<i>karşılığında veya bedelsiz olarak dağıtımına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Sağlığı Bakanlığı...</i>" ibarelerinin, 11. (61) numaralı sırasındaki açıklamanın, 12. (64) numaralı sırasındaki açıklamanın; a. Birinci cümlesinde yer alan "...<i>özel hesaba aktarılır</i>" ibaresinin, b. İkinci ve üçüncü cümlelerinin, 13. (70) numaralı sırasındaki açıklamanın ikinci paragrafında yer alan "...<i>ilde valilik adına açılacak özel bir hesaba aktarılır...</i>" ve "...<i>Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde...</i>" ibarelerinin, 14. (74) numaralı sırasındaki açıklamanın, 15. (76) numaralı sırasındaki açıklamanın; a. Birinci cümlesinde yer alan "...<i>özel hesaba aktarılarak...</i>" ibaresinin, b. İkinci ve üçüncü cümlelerinin, 16. (79) numaralı sırasındaki açıklamanın; a. Birinci cümlesinde yer alan "...<i>özel hesaba aktarılır...</i>" ibaresinin, b. İkinci ve üçüncü cümlelerinin, D. Başbakanlık Bütçesinin "07.01.00.37-10.9.9.61-1-05.2 HAZİNE YARDIMLARI 118.000.000" tertibi ile Eki E-Cetveli'nin 78 numaralı sırasındaki açıklamanın, E. 2018 Yılı Cumhurbaşkanlığı Bütçesi E-Cetveli'nin, iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talebi.		
2.	E.2018/28 Trabzon 1. Asliye Hukuk Mahkemesi	5.6.1986 tarihli ve 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu'nun 25. maddesinin, 2.12.2016 tarihli ve 6764 sayılı Kanun'un 45. maddesiyle değiştirilen birinci fıkrasının, 18.6.2017 tarihli ve 7033 sayılı Kanun'un 32. maddesiyle değişiklik yapılan dördüncü cümlesinin iptaline ve yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesi talebi.	İlk	5.6.1986 tarihli ve 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu'nun 25. maddesinin, 2.12.2016 tarihli ve 6764 sayılı Kanun'un 45. maddesiyle değiştirilen birinci fıkrasının, 18.6.2017 tarihli ve 7033 sayılı Kanun'un 32. maddesiyle değişiklik yapılan dördüncü cümlesinin; A. "...ile <i>yükseköğretim kurumları ve birimlerinde yapan yükseköğretim öğrencilerinin...</i>" ibaresinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibareye ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, B. Kalan bölümünün esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin "...<i>ortaöğretim öğrencileri ...</i>" ibaresi ile sınırlı olarak yapılmasına, - Yürürlüğünün durdurulması talebinin, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından REDDİNE,

3.	E.2018/29 Bakırköy 31. İş Mahkemesi	A. 3.11.2016 tarihli ve 6754 sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun; 1. 3. maddesinin (8) numaralı fıkrasının, 2. 10. maddesinin (4) numaralı fıkrasının, 3. 12. maddesinin (6) numaralı fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "...uzmanlık dalında..." ibaresinin, B. 12.1.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun; 1. 266. maddesinin (1) numaralı fıkrasına, 3.11.2016 tarihli ve 6754 sayılı Kanun'un 49. maddesiyle eklenen üçüncü cümlesinin, 2. 3.11.2016 tarihli ve 6754 sayılı Kanun'un 50. maddesiyle değiştirilen 268. maddesinin, 694 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 161. maddesiyle değişiklik yapılan (2) numaralı fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "...uzmanlık dalında..." ibaresinin, iptallerine yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine, -Yürürlüğünün durdurulması talebinin esas inceleme aşamasında karara bağlanmasına, - 2017/20 Esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE,
4.	E.2018/30 Samsun 2. İdare Mahkemesi	19.3.1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun; A. 2.5.2001 tarihli ve 4667 sayılı Kanun'un 65. maddesiyle değiştirilen 134. maddesinin, B. 136. maddesinin birinci fıkrasının, iptallerine karar verilmesi talebi.	İlk	19.3.1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun; A. 2.5.2001 tarihli ve 4667 sayılı Kanun'un 65. maddesiyle değiştirilen 134. maddesinin, 1. "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile..." ve "...meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar..." ibarelerinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibarelere ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, 2. Kalan bölümünün esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin "...meslek kurallarına..." ibaresi ile sınırlı olarak yapılmasına, B. 136. maddesinin birinci fıkrasının, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu fıkra ile ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE,