

T.C.  
ELAZIĞ

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/26  
KARAR NO : 2015/672

**DAVACI** : TÜRK BÜRO ÇALIŞANLARI SENDİKASI (TÜRK BÜRO-SEN)

**VEKİLLERİ** : AV. GÖZDE GÜLERYÜZ, AV. MURAT EKİM GEZEK  
Talatpaşa Bulvarı No:160 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : ELAZIĞ VALİLİĞİ - Merkez/ELAZIĞ

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Sendika tarafından Elazığ Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü'ne kurulan güvenlik kameralarının personelin özel hayatını ihlal ettiği belirtilerek kaldırılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Elazığ Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü'nün 30.12.2014 tarih ve 98913798-115 sayılı işleminin; izleme yapılmasının personel üzerinde olumsuz etki yaptığı, işlemin 2010/2 sayılı Başbakanlık Genelgesine aykırı olduğu, kişilik haklarına saldırı niteliği taşıdığı, özel hayatın gizliliğini ihlal ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Güvenliğin sağlanması, personel ile ilgili dedikoduların önlenmesi, ve varsa gayri yasal işlemlerin önüne geçilebilmesini teminen 35 personelin çalıştığı Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğüne ait 2 hizmet salonu ile toplam 5 personelin görev yapmakta olduğu İl Nüfus Müdürlüğüne ait 1 salona kameralar yerleştirildiği, bütün işlemlerin tek bir salonda verildiği kamusal alanda özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiğinden bahsedilemeyeceği, kameralara ilişkin kurum personelinin rızasının bulunduğu, sadece görüntü kaydı yapıldığı ses kaydı yapılmadığı, belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Elazığ 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı Sendika tarafından Elazığ Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü'ne kurulan güvenlik kameralarının personelin özel hayatını ihlal ettiği belirtilerek kaldırılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Elazığ Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü'nün 30.12.2014 tarih ve 98913798-115 sayılı işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Özel hayatın ve aile hayatının korunması" başlıklı 8. maddesinde, "1. Herkes özel hayatına, aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahiptir. 2. Bu hakkın kullanılmasına bir kamu otoritesinin müdahalesi, ancak ulusal güvenlik, kamu emniyeti, ülkenin ekonomik refahı, dirlik ve düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için, demokratik bir toplumda zorunlu olan ölçüde ve yasayla öngörülmüş olmak koşuluyla söz konusu olabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

2709 sayılı 1982 Anayasasının "Özel Hayatın Gizliliği" başlıklı 20. maddesinde, "Herkes özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. Millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması



T.C.  
ELAZIĞ  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/26  
KARAR NO : 2015/672

Özel alan olarak görülmesini bekleyebileceği açıktır.

Bundan dolayı, binanın dış cephesinde bulunan ve sadece binaya giriş çıkışları görüş alanına alan kameralar dışında hizmet salonlarında görev yapan memurların çalışma alanlarına konumlandırılan kameraların iş yerinin güvenliğini sağlama amacını aşmış, doğrudan çalışan memurun kendisinin, diğer memurlarla ya da iş sahipleriyle ilişkisinin ve kamu hizmetinin görülmesi sırasında yaptığı her türlü haberleşmesinin, çalışma alanı ve masasının gözlemlenmesini mümkün kılarak özel hayatın gizliliğini ihlal ettiğinden, davacı sendikanın başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 148,85 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacı tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Danıştay'a** temyiz yolu açık olmak üzere 27/07/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
ALİ RIZA BABA  
102690

Üye  
ESRA SARIKAYA  
120477

Üye  
GÖKHAN KARAHAN  
167907

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvuru Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	89,35 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>148,85 TL</b>

