Danıştay 2. Daire 2004/2624 E., 2004/1641 K.

"İçtihat Metni"

İlköğretim Müfettişi olan davacının davalı idare "isnat ve iftiralara karşı korunma" hakkının ihlal edilmesi nedeniyle uğradığını iddia ettiği 10.000.000.000.- (On milyar)lira manevi zararın tazmini istemiyle açtığı davada; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "isnat ve iftiralara karşı koruma" başlıklı 25. maddesine Devlet memurları hakkındaki ihbar ve şikayetlerin garaz veya mücerret hakaret iç uydurma bir suç isnadı suretiyle yapıldığı ve soruşturma veya yargılamanın tabi olduğu kanuni işlem sonucunda bu isnat sabit olmadığı takdirde, merkezde bu memurun en üst amiri, illerde Valilerin, isnatta bulunanlar hakkında kamu davası açılmasını Cumhur Savcılığından isteyecekleri hükmüne yer verildiği, idarenin bağlı yetki ile zorunlu olduğu iş ve eylemleri yapmaktan kaçınmasının ve yasalarla düzenlenen idari bir hizmeti işletmemesinin hizmet kusurunu oluşturduğu, davacı tarafından hakkında yapılan asılsız ve iftiralara dayalı haberler üzerine "..." ve "..." gazeteleri ile ilgili gerekli yasal işlem yapılması talebiyle 12.2.2001 tarihinde davalı idareye yaptığı başvurunun, bu konuda dava açılması gerektiğinden bahisle reddine ilişkin 26.3.2001 tarihli cevabi yazı üzerine bakılan davanın açıldığı; yukarıda anılan mevzuat hükmü uyarınca "..." ve "..." gazetelerinde davacının ismi belirtilerek yapılan haberlerin asılsız isnatlar olduğunun Milli Eğitim Bakanlığı müfettişlerince düzenlenen 10.11.1998 gün ve 8765/47.77 sayılı soruşturma raporu ile olduğu gözönüne alındığında davalı idarenin anılan gazeteler hakkında suç duyurusunda, bulunmayarak hizmet kusuru işlediği, bir kamu görevlisinin asılsız olduğu sabit toplumun husumetini çekecek nitelikte gerçek dışı isnatlara karşı korunmadığı, duyduğu elem ve üzüntüden dolayı -oluşan manevi zararının karşılanması gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ve takdiren 1.000.000.000. (Bir milyar) lira tazminatın davacıya ödenmesi, fazlaya ilişkin isteminin ise reddi yolunda İstanbul 5. İdare Mahkemesince verilen 9.5.2002 günlü, E:2001/752, K:2002/657 sayılı kararın kabule yönelik kısmının dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti: Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: .... ....

Düşüncesi:İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmüştür

.

Danıştay Savcısı: .... ....

Düşüncesi:İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü: İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 9.5.2002 günlü, E:2001/752, K:2002/657 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı üzerinde bırakılmasına, 20.12.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.