

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :**

**Vekili** :

**Karşı Taraf (Davalı)** : Emniyet Genel Müdürlüğü- ANKARA

**Vekili** :

**İstemin Özeti** : Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 30/01/2017 günlü, E:2017/237, K:2017/682 sayılı ısrar kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** :

**Düşüncesi** : İsrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından, davacının yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; Bayburt Polis Meslek Yüksekokulu öğrencisi olan davacının, "suç işlemek amacıyla örgüte üye olma" suçundan yargılandığı gerekçesiyle, Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (h) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan "Devam etmekte olan bir kovuşturma bulunmamak veya kovuşturması uzlaşma ile neticelenmemiş olmak" hükmü uyarınca okuldan ilişkisinin kesilmesine ilişkin Polis Akademisi Başkanlığı'nın 14/12/2010 günlü, 7521 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 26/07/2011 günlü, E:2011/359, K:2011/956 sayılı kararıyla; dava konusu işlemin dayanağını teşkil eden kovuşturmanın mahkemesince nihai karar verilme suretiyle sonuçlandığı ve davacının kovuşturmaya konu suçtan beraat ettiği, masumiyet karinesinin Anayasa'da ifadesini bulan "Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz." hükmü karşısında, kovuşturmanın devam ettiğinden bahisle davacının polis meslek yüksekokulundan ilişkisinin kesilmesine ilişkin işlemde sebep ve maksat unsurları itibarıyla hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bu karar, temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 20/09/2012 günlü, E:2012/355, K:2012/6486 sayılı kararıyla; kamu düzeni ve kamu güvenliğinin sağlanmasından sorumlu olan polisin, yaptığı görevin özelliği dikkate alındığında, bu mesleğe dürüst, sabıkası ve kötü hali olmayan, çevresinde iyi intiba bırakan kişilerin seçilmesinin kaçınılmaz olduğu, bu nedenle Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği hükümleri uyarınca polis olacak kişilerde Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; üst sınırı bir yıl veya daha fazla hapis cezası öngörülen kasten işlenmiş suçlardan dolayı, devam etmekte olan bir kovuşturmanın bulunmaması veya hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemiş olması koşullarının arandığı; davacının, polis meslek yüksekokulu öğrencisi olmasını engelleyecek biçimde bir yıl veya daha fazla hapis cezası öngörülen bir suçtan dolayı kovuşturma geçirdiği açık olduğundan, anılan Yönetmelik hükümlerine uygun olarak tesis

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
**Esas No : 2017/1782**  
**Karar No : 2018/499**

edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de, İdare Mahkemesince bozma kararına uyulmayarak, dava konusu işlemin iptali yolundaki ilk kararda ısrar edilmiştir.

Söz konusu ısrar kararının davalı idarece temyizi üzerine, **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30/10/2014 günlü, E:2013/1495, K:2014/3206 sayılı kararıyla;** Devlet memurluğuna atanabilmek için, 657 sayılı Kanunda yer alan genel şartlara sahip olmanın yanında, ilgili kurum tarafından aranan, kanun veya diğer mevzuatla saptanmış özel koşulları taşımak gerektiği, 4652 sayılı Polis Yüksek Öğretim Kanunu dayanak alınarak hazırlanan Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği hükümleri uyarınca, Polis Meslek Yüksekokulu öğrencisi olabilmek, bir başka ifadeyle anılan okuldan mezuniyet sonucu polis memuru olarak atanabilmek için, "üst sınırı bir yıl veya daha fazla hapis cezası öngörülen kasten işlenmiş suçlar ile 657 sayılı Kanununun 48/A-5 maddesinde sayılan suçlardan dolayı devam etmekte olan bir kovuşturma altında bulunmamak" koşulunun arandığı, bu koşulu taşımayan adayların okulla ilişkisinin kesilmesinin hukuki bir zorunluluk olduğu, bu durumda; her ne kadar daha sonra beraat etmiş ise de, Polis Meslek Yüksekokulları yazılı sınavına girdiği ve Bayburt Polis Meslek Yüksekokuluna kayıt yaptırdığı dönemde, üst sınırı üç yıl hapis cezası olan "*suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak*" suçundan dolayı ceza kovuşturması geçirdiği ve yargılanmakta olduğu sabit olan ve bu konumu itibarıyla Polis Meslek Yüksekokuluna kayıt için gerekli şartları taşımayan davacı hakkında, Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (h) bendinin (3) numaralı alt bendinin uygulanması suretiyle tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, **ısrar kararının bozulmasına karar verilmiştir.**

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun yukarıda gerekçesine yer verilen bozma kararı üzerine, Ankara 3. İdare Mahkemesi, bozma kararına uymuş ve 26/06/2015 günlü, E:2015/1664, K:2015/1061 sayılı kararıyla davanın reddine karar vermiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 26/06/2015 günlü, E:2015/1664, K:2015/1061 sayılı "bozmaya uyma-ret" kararının bu defa davacı tarafından temyizi üzerine, **Danıştay Sekizinci Dairesince,** Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı çerçevesinde bir değerlendirme yapılarak, bozma kararına uyulup uyulmadığı yönünden incelenmek suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, bozma kararında belirtilen hususlar dışında işin esası hakkında yeniden değerlendirme yapılmış ve 11/04/2016 günlü, E:2015/12559, K:2016/3554 sayılı kararıyla; *06/06/2015 tarihinde yapılan Yönetmelik maddesi değişikliği ile artık davacının üzerine atılı suçtan ötürü hakkında devam eden kovuşturma bulunması, polis meslek yüksekokulu öğrenciliğine engel teşkil etmediğinden ve bu nedenle okulla ilişkisinin kesilmesi sonucunu da doğurmadığından, davacı hakkında tesis edilen işlemin gerekçesinin hukuki olarak ortadan kalkmış olduğu vurgulanmak suretiyle,* davacının okulla ilişkisinin kesilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık, davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle, **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun esasa ilişkin bozma kararına uyulmak suretiyle verilen kararın yeniden bozulmasına karar verilmiştir.**

Bunun üzerine Ankara 3. İdare Mahkemesi; 30/01/2017 günlü, E:2017/237, K:2017/682 sayılı kararıyla, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararına uyulmak suretiyle verilen davanın reddine ilişkin 26/06/2015 günlü, E:2015/1664, K:2015/1061 sayılı kararında ısrar etmiştir.

Davacı, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 18/06/2014 günlü, 6545 sayılı Yasanın 22. maddesiyle yapılan değişiklikten önceki "*Kararın bozulması*" başlıklı 49. maddesinin 4. fıkrasında; mahkemenin bozma kararına uymayarak eski kararında ısrar edebileceği, ısrar kararının ilgili tarafından

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
**Esas No : 2017/1782**  
**Karar No : 2018/499**

temyizi halinde, davanın konusuna göre Danıştay İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurulunca inceleneceği, Danıştay'ın ilgili dava dairesinin kararı uygun görülürse mahkemenin kararının bozulacağı, aksi halde onanacağı, Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Öte yandan; bozma üzerine yeniden verilen kararlara karşı yapılan temyiz başvurularının bozma esaslarına uyulup uyulmadığı yönünden incelenmesi gerektiği Danıştay'ın yerleşik içtihatlarındandır.

Dolayısıyla, ısrar kararını temyizen inceleyen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun vermiş olduğu bozma kararına uymak zorunda olan ilk derece mahkemesince yeniden verilen kararın temyiz edilmesi durumunda, Dairesince yapılacak temyiz incelemesinin, **yalnızca bozma kararına uygunluk yönünden ve bu hususla sınırlı olarak** yapılması gerekmektedir.

Aksi düşüncenin kabulü, bozma kararının verildiği sırada yapılan temyiz incelemesini işlevsiz hale getireceği gibi, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda tanınmayan bir yetkinin kullanımı ile yargılama sürecinin belirsiz bir şekilde uzamasına, yargılamanın sonuçlanmasının engellenmesine ve tarafların Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde düzenlenen adil yargılama hakkının özellikle öngörülebilirlik ilkesi yönünden ihlaline yol açacak, davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılmasının yargının görevi olduğu yolundaki Anayasa'nın 141. maddesi hükmüne aykırılık oluşturacak ve usuli güvenceler yönünden hukuki güvenlik ilkesini zedeleyen sonuçlara neden olacaktır.

Uyuşmazlıkta ise, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin "**ısrar- iptal**" kararının, **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca işin esası yönünden bozulması üzerine, Mahkemece bozma kararına uyularak davanın reddine karar verildiği, bu kararın temyizi üzerine Danıştay Sekizinci Dairesince temyiz incelemesinin, yalnızca bozma kararında belirtilen hususlara uyulup uyulmadığı yönünden yapılması gerekirken, yeni bir değerlendirme ve gerekçe ile kararın bozulduğu**, sonrasında ilk derece mahkemesince, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararında yer alan gerekçe ile ısrar edilmek suretiyle davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, gerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 4. fıkrası hükmüne, gerekse Danıştay'ın yerleşik içtihatlarına aykırı olarak verilen Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 11/04/2016 günlü, E:2015/12559, K:2016/3554 sayılı bozma kararı üzerine, Ankara 3. İdare Mahkemesince, **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararına uyularak verilmiş olan davanın reddine dair 26/06/2015 tarih E:2015/1664, K:2015/1061 sayılı kararda ısrar edilmek suretiyle verilen 30/01/2017 günlü, E:2017/237, K:2017/682 sayılı davanın reddine ilişkin temyize konu karar usul ve hukuka uygun bulunmaktadır.**

Açıklanan nedenlerle; davacının temyiz isteminin REDDİNE, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 30/01/2017 günlü, E:2017/237, K:2017/682 sayılı kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 51,70 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 19/02/2018 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
(X)	(XX)	(XX)		(XX)

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2017/1782  
Karar No : 2018/499

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
		(X)	(X)	
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye

**KARŞI OY**

(X) Uyuşmazlıkta, Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen ısrar iptal kararının, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca **işin esası yönünden bozulması üzerine, Mahkemece bozma kararına uyularak davanın reddine karar verildiği, bu kararın temyizi üzerine Danıştay Sekizinci Dairesince temyiz incelemesinin yalnızca bozma kararında belirtilen hususlara uyulup uyulmadığı yönünden yapılması gerekirken, yeni bir değerlendirme ve gerekçe ile kararın bozulduğu**, sonrasında ilk derece mahkemesince Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararında yer alan gerekçe ile ısrar edilmek suretiyle davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bozma üzerine yeniden verilen kararlara karşı yapılan temyiz başvurularının Dairesince yapılacak incelemesinin **yalnızca bozma kararına uygunluk yönünden ve bu hususla sınırlı olarak** yapılması gerektiği konusunda çoğunluk kararına katılmakla birlikte, gerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 4. fıkrası hükmüne, gerekse Danıştay'ın yerleşik içtihatlarına aykırı olarak, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararındaki hususların dışına çıkılarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda verilen Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 11/04/2016 günlü, E:2015/12559, K:2016/3554 sayılı kararı üzerine, Ankara 3. İdare Mahkemesinin verdiği 30/01/2017 günlü, E:2017/237, K:2017/682 sayılı temyize konu karar, 2577 sayılı Yasada yer aldığı şekliyle bir ısrar kararı niteliğini taşımadığı ve bu itibarla temyiz incelemesine konu edilebilirliği bulunmadığından, davacının temyiz isteminin incelenmeksizin reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Başkan**

**Üye**

**Üye**

**KARŞI OY**

(XX) Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, ilk derece mahkemesinin ısrar kararlarının temyiz incelemesi sonucunda verdiği bozma kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu, bozma kararlarına uyulmak suretiyle verilen kararların yeniden temyiz edilmesi durumunda, Dairesince yapılacak temyiz incelemesinin, bozma kararına uygunluk yönünden yapılması gerektiği kuşkusuz olmakla birlikte, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı sonrasında, olaya uygulanması gereken davacı lehine yeni bir yasal düzenleme çıkması, mevzuat - içtihat değişikliği olması halinde, davacının bu hukuki durumdan yararlandırılması hukuki güvenlik ve adil yargılanma ilkelerinin gereğidir.

Uyuşmazlık konusu olayda da, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı sonrasında, 06/06/2015 tarihinde yapılan Yönetmelik maddesi değişikliği ile, artık davacının üzerine atılı suçtan ötürü hakkında devam eden kovuşturma bulunması, polis meslek yüksekokulu öğrenciliğine engel teşkil etmediğinden ve bu nedenle okulla ilişkisinin kesilmesi sonucunu da doğurmadığından, davacı hakkında tesis edilen işlemin gerekçesi hukuki olarak ortadan kalkmıştır.

Öte yandan, Polis Meslek Yüksekokulundan ilişkisi kesilen kişiler tarafından açılan benzeri davalarda da, gerek Dairece gerekse Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, yeni mevzuat değişikliği doğrultusunda ilgili kişiler lehine karar verilmekte olup, bu konudaki kararlar yerleşik hale gelmiştir.

Bu durumda; hakkındaki hüküm henüz kesinleşmemiş olan davacının açmış olduğu bu davanın, mevzuat değişikliğinin İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı sonrasında yapılmış olması nedeniyle yerleşik kararlardan farklı sonuçlandırılması adalet ilkesi ile bağdaşmadığından, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 30/01/2017 günlü, E:2017/237, K:2017/682 sayılı kararının, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 11/04/2016 günlü, E:2015/12559, K:2016/3554 sayılı kararı doğrultusunda bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye

Üye

Üye