

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/86
KARAR NO : 2018/968

DAVACI : [REDACTED] temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası
VEKİLİ : Av. Ömer Raylaz
Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5
Çankaya/Ankara

DAVALI : Hani Kaymakamlığı Hani/ Diyarbakır

DAVANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde Şube Müdürü olarak görev yapmakta olan davacı sendika üyesi tarafından, davalı idarenin 'uyarma' cezası ile tecziyesine ilişkin 25.11.2016 tarih, E.1958 sayılı işleminin, sicilinin çok iyi olup bu güne kadar herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı, disiplin cezasına konu 2015-2016 Eğitim-Öğretim yılında öğretmenlik görevlendirmelerine başvuran [REDACTED] ve [REDACTED]'in dosyalarının, Ücretli Öğretmen Değerlendirme Komisyonu tarafından değerlendirmeye alınmaması ile ilgili, adayların listeden çıkarılması yönünde atamaya yetkili amirin sözlü talimatı üzerine gerekli düzenlemenin yapılmış olduğu, dava konusu disiplin cezasının hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde Şube Müdürü olarak görev yapmakta olan davacı sendika üyesi tarafından, davalı idarenin 'uyarma' cezası ile tecziyesine ilişkin 25.11.2016 tarih, E.1958 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin A bendinde;

" (...) Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarda belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak,

b) Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek,

c) Kurumca belirlenen tasarruf tedbirlerine riayet etmemek,

d) Üstünlük müracaat veya şikayette bulunmak,

e) Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak,

f) Görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak,



T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/86
KARAR NO : 2018/968

g) Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak,
h) Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak."

Aynı Kanun'un 'İtiraz' başlıklı 135. maddesi;
(Değişik: 13/2/2011 - 6111/113 md.)

"Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir.

İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir.

İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır.

İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler.

Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir." şeklinde düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde Diyarbakır Hani İlçesi Şube Müdürü olarak görev yapmakta olan davacı hakkında, 2015-2016 Eğitim-Öğretim yılında öğretmenlik görevlendirmelerine başvuran [REDACTED]'ın dosyalarının, Ücretli Öğretmen Değerlendirme Komisyonu tarafından değerlendirmeye alınmamasında Komisyon Başkanı olarak sorumluluğunun bulunması ile ilgili, Diyarbakır Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 16.06.2016 tarih, 663.07-136 sayılı Soruşturma Raporu'nun hazırlandığı, şikayetçi [REDACTED]'ın ifadelerinde, ücretli öğretmenlik başvurularının herhangi bir sebep belirtilmeksizin başvurularının değerlendirilmeye alınmadığının belirtildiği, davacının 23.05.2016 tarihli ifade tutanağında, "[REDACTED] ve [REDACTED] isimli şahıslar müdürlüğümüze ücretli öğretmenlik başvurusunda bulunmuştur ancak sehven adı geçen kişilerin değerlendirilmesi Komisyon Başkanlığımızca yapılamamıştır" ifadelerinin yer aldığı, davacının 02.08.2016 tarihli savunmasının ve soruşturma raporunun dğerlendirilerek, Hani Kaymakamlığı tarafından 05.09.2016 tarih, E.1486 sayılı işlem ile, davacının 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi uyarınca 'uyarma' cezası ile tecziyesi üzerine, davacı tarafından 23.09.2016 tarihli dilekçe ile Diyarbakır İl Disiplin Kurulu Başkanlığı'na yapılan itiraz üzerine, Diyarbakır Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 11.11.2016 tarih, E.12743075 sayılı işlemi ile, 'Adı geçene uygulanan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezası ile tecziyesine karşılık itirazın kabulüne, dosyanın Hani Kaymakamlığı'na havale edilmesine' kararı verildiği, dosyanın Hani Kaymakamlığı'na iadesi üzerine, Hani Kaymakamlığı tarafından tesis edilen, İl Milli Eğitim Müdürlüğü Disiplin Kurulu'nun kararının gözden geçirilip, aynı disiplin cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu 25.11.2016 tarih, E. 1958 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'İtiraz' başlıklı 135. maddesinin 4. fıkrası ile, itirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen kaldırabileceği düzenlemesi karşısında, davacının 23.09.2016 tarihli dilekçe ile Diyarbakır İl Disiplin Kurulu Başkanlığı'na yapılan itiraz üzerine, Diyarbakır Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 11.11.2016 tarih, E.12743075

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/86

KARAR NO : 2018/968

sayılı işlemi ile, 'Adı geçene uygulanan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezası ile tecziyesine karşılık itirazın kabulüne, dosyanın Hani Kaymakamlığı'na havale edilmesine' kararı verildiği, Hani Kaymakamlığı'nın ise, İl Milli Eğitim Müdürlüğü Disiplin Kurulu'nun kararının gözden geçirilip, aynı disiplin cezası ile tecziyesine karar verdiği görülmektedir.

Bu durumda, 657 sayılı Kanun'un 135. maddesi uyarınca Diyarbakır İl Disiplin Kurulu Başkanlığı tarafından itirazı kabul edilen davacının, Hani Kaymakamlığı'nca kararın gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen kaldırabileceği düzenlemesine uygun işlem tesis etmediği, herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin aynı disiplin cezası ile tecziyesine karar verdiği görülmekle, dava konusu işlemde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 134,40-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 26/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SALİM CİVAN
38446

Üye
ÇAĞATAY ŞAHİN
167841

Üye
GÜLPembe BAYBARS
182193

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	67,00 TL
TOPLAM :	134,40 TL

