

T.C  
ANTALYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

Esas No : 2011/1964  
Karar No : 2012/18

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : FATMA AFAÇAN

VEKİLİ : AV. HARUN AKYOL  
Adliye Karşısı Maya İşhanı Kat:2 No:26  
Merkez/İSPARTA

KARŞI TARAF (DAVALI) : KARAMAN VALİLİĞİ / KARAMAN

İSTEMİN ÖZETİ : Mardin-Midyat Acırlı Çok Programlı Lisesinde 657 sayılı Yasanın 4/B maddesi kapsamında öğretmen olarak görev yapmakta iken 18.09.2007 tarihinde Karaman merkez Nefise Sultan Kız Teknik ve Kız Meslek Lisesine atanan davacının, söz konusu atama nedeniyle kendisine harcırarh verilmesi istemli 02.03.2011 günlü başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali ve hak edilen harcırarhın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın süre aşımı yönünden reddi yolunda tek hakimle verilen İsparta İdare Mahkemesinin 13/09/2011 tarihli, H:2011/525, K:2011/818 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hükmü veren Antalya Bölge İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Mardin-Midyat Acırlı Çok Programlı Lisesinde 657 sayılı Yasanın 4/B maddesi kapsamında öğretmen olarak görev yapmakta iken 18.09.2007 tarihinde Karaman merkez Nefise Sultan Kız Teknik ve Kız Meslek Lisesine atanan davacının, söz konusu atama nedeniyle kendisine harcırarh verilmesi istemli 02.03.2011 günlü başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali ve hak edilen harcırarhın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın süre aşımı yönünden reddi yolunda verilen idare mahkemesi kararına davacı tarafından itiraz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7.maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunların ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu, bu sürelerin, idari uyumsuzluklarda; yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren başlayacağı; aynı Kanunun 10.maddesinde ise, ilgililerin, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri; altmış gün içinde bir cevap verilmezse istemin reddedilmiş sayılacağı; ilgililerin altmış günün geçtiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilecekleri; altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevap da bekleyebilecekleri; bu takdirde dava açma süresinin işlemeyeceği; ancak, bekleme süresinin başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçmeyeceği; dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlardan cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açılacağı hükümlerine yer vermiştir.

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**Esas No : 2011/1964**

**Karar No : 2012/18**

657 sayılı Kanununun 4/B maddesi kapsamında çalışan ve ücreti merkezi yönetim tarafından ödenen sözleşmeli personele yönelik 2010 yılı hizmet sözleşmesinin 6.maddesinde yer alan: "Sözleşmeli personele geçici görev dışında haricahı ödenmez." ibaresinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Beşinci Dairesinin 25.06.2010 tarihli, E:2010/683 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulmasına karar verildiği; 657 sayılı Yasanın 4/B maddesi kapsamında çalışan kamu görevlilerine tanınmış olan naklen atama hakkı sonrasında, anılan personele sürekli görev yolluğunun ödenmesini engelleyen sözleşmede yer alan ibarenin yürütmesinin durdurulması sonucunda ilgili kişilerin haklarında yeni bir hukuksal durumun ortaya çıktığı, ilgililerin sürekli görev yolluğu almasını engelleyen sözleşme hükümünün yargı kararıyla ortadan kalkması nedeniyle, yukarıda belirtilen yasa hükmü kapsamında yeniden idareye başvurarak hak edilen yolluğun ödenmesinin istenebilmesi ve bu istemin reddi halinde 2577 sayılı Yasanın 7. ve 10.maddelerinde belirtilen süreler içerisinde iptal davasının açılabilmesi mümkün bulunmaktadır.

Dava konusu olayda, Danıştay Beşinci Dairesinin yukarıda belirtilen kararı üzerine davacı tarafından 2577 sayılı Yasanın 10.maddesi kapsamında davalı idareye sürekli görev yolluğunun verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddi üzerine açılan davada süre aşımı bulunmadığından, aksi yönde verilen idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının itirazının kabulüne, davanın süre aşımı yönünden reddi yolundaki itiraza konu Isparta İdare Mahkemesinin 13.09.2011 tarihli, E:2011/525, K:2011/818 sayılı kararının bozulmasına ve davanın esasının incelenmesi suretiyle karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine, yargılama giderleri hakkında mahkemesince verilecek kararda hüküm kurulacağından bu aşamada karar verilmesine yer olmadığına, 06/01/2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

**Başkan**  
**İRFAN KESKİN**  
26725

**Üye**  
**ERKAN ATILI**  
37917  
X

**Üye**  
**JULİDE AYAZ YÜCEL**  
37827

**AZLIK OYU (X):** Isparta İdare Mahkemesince verilen 13.09.2011 günü, E:2011/525, K:2011/818 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren neden bulunmadığından itiraz isteminin reddi ile anılan kararın onanması gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

F/G/Y



**Üye**  
**ERKAN ATILI**  
37917