

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/864
Karar No : 2015/10529

33

14/10

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Burdur Valiliği

Karşı Taraf(Davacı) : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu
Çalışanları Sendikası Burdur Şubesi
Burç Mah. Hükümet Cad. Berberoğlu Pasajı No:4/3 BURDUR

İsteğin Özeti : Isparta İdare Mahkemesi'nce verilen 21/12/2011 günlü,
E:2011/298, K:2011/1270 sayılı kararın; dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama
Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Cevap verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Özgür Metin

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava; davacı sendika şubesinin, Burdur'da görev yapan öğretmenlerin her gün saat 16:00'a kadar görev yerlerinden ayrılmamalarına yönelik işlemin kaldırılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Burdur İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 18/01/2011 günlü, 689 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Isparta İdare Mahkemesi'nin 21/12/2011 günlü, E:2011/298, K:2011/1270 sayılı kararıyla; ilköğretim okulu öğretmenlerinin haftalık çalışma saatleri ile okullardaki günlük ders ve teneffüs sürelerinin mevzuat hükümleri uyarınca ayrıntılı olarak düzenlendiği, bu süreler dışında görev yerinde kalmaya zorlanamayacakları sonucuna varılmış olup ilköğretim okulu öğretmenlerinin saat 16:00'a kadar görev yerlerinden ayrılamayacaklarına ilişkin uygulamanın kaldırılması talebinin reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline hükmedilmiştir.

Davalı idare, dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğunu öne sürmekte ve Mahkeme kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, idari işlemler hakkında, yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırı oldukları iddiasıyla iptali için dava açılabilmesi hükmü yer almış; 14. maddesinin 3. fıkrasında, dilekçelerin, Danıştayda daire başkanının görevlendireceği bir tetkik hakimi, idare ve vergi mahkemelerinde ise mahkeme başkanı veya görevlendireceği bir üye tarafından sırasıyla hangi yönlerden inceleneceği belirtilmiş, anılan fıkranın (c) bendinde "ehliyet" hususu sayılmış; 15/1-b maddesinde ise, 14. maddenin 3. fıkrasının (c) bendine aykırılık görülürse davanın reddine karar verileceği kuralına yer verilmiştir.

25/06/2001 günlü, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/864

Karar No : 2015/10529

temsil şeklinin belirtilmesinin zorunlu olduğu; 8. maddesinde, sendika şubesi, sendika ve konfederasyonların zorunlu organlarının genel kurul, yönetim kurulu, denetleme ve disiplin kurulu olduğu; 12. maddesinin (e) bendinde, sendika ve konfederasyonların tüzüklerinde belirtilen konularda yönetim kuruluna yetki verilmesinin Genel Kurulların görev ve yetkileri arasında bulunduğu; 13. maddesinin son fıkrasında, yönetim, denetim ve disiplin kurulları ile kurulması uygun görülen diğer organların oluşumu, görev ve yetkileri ve toplanma ve karar alma usullerinin Sendikalar Kanunu'nun 16, 17, 18 ve 19. maddelerinde belirtilen esaslara uygun olarak sendika ve konfederasyonların tüzüklerinde düzenleneceği öngörülmüştür.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, sendika ve konfederasyonların, üyelerinin ortak ekonomik ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi amacıyla üyelerini yönetim ve yargı organları önünde temsil etmeye ve dava açmaya yetkili olduğu ve bu yetkinin de sendikayı temsile yetkili olan merkez yönetim kurulu aracılığıyla kullanabileceği sonucuna ulaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası Burdur Şubesi tarafından, Burdur'da görev yapan öğretmenlerin her gün saat 16:00'a kadar görev yerlerinden ayrılmamalarına yönelik işlemin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası Tüzüğü'nün 2. maddesinde, sendikanın merkezinin Ankara olduğu; "Sendikanın Yetki ve Faaliyetleri" başlıklı 6. maddesinin (c/4) bendinde de, toplu görüşmelerden, mevzuattan ve çalışma hayatından doğan anlaşmazlıklarda, idare ile doğacak ihtilaflarda, ortak hak ve menfaatlerin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda; üyelerini ve mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil edeceği veya ettireceği, dava açacağı ve açılan davalarda taraf olacağının belirtildiği görülmüştür.

Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu ile Sendikalar Kanununda sendika şubelerine özel olarak sendikanın görevlerini yerine getirme konusunda hak ve yetki tanınmaması, sendika şubesinin görev ve sorumluluklarının şube ile sınırlı olması nedeniyle sendika şubesinin, dava açma ve davada taraf olma ehliyeti bulunmadığı gibi adı geçen sendika genel merkezince yetki devredilmesi de durumu değiştirmedikten, dava açma ve davada taraf olma ehliyeti bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacı sendika şubesinin açmış olduğu davanın ehliyet yönünden reddi gerekirken, İdare Mahkemesi'nce işin esası hakkında verilen kararda usul hükümlerine uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Isparta İdare Mahkemesi'nce verilen 21/12/2011 günlü, E:2011/298, K:2011/1270 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun temyize konu kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte olan haliyle 49. maddesinin 1/c fıkrası uyarınca bozulmasına;** aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen **Mahkeme'ye gönderilmesine,** tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde **Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17/12/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.**

Başkan
Kamuran
ERBUĞA

Üye
Kemalettin
İŞLEK
(X)

Üye
Mustafa
KÖKCAM

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Selbi
KOCA

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/864
Karar No : 2015/10529

KARŞI OY (X) :

İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olduğundan, anılan kararın onanması gerektiği oyuyla çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Kemalettin İŞLEK