

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Burdur Valiliği / BURDUR
VEKİLİ : Av. Esra Demet Kurum - Aynı adreste
KARŞI TARAF (DAVACI) : Türk Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu
Çalışanları Sendikası Burdur Şubesi
Burç Mah. Hükümet Cad. Berberoğlu Pasajı 4/3 - BURDUR

İSTEMİN KONUSU : Isparta İdare Mahkemesince verilen 29/04/2016 günlü, E:2016/343, K:2016/441 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : Dava; Burdur İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün, Burdur'da görev yapan öğretmenlerin her gün saat 16:00'ya kadar görev yerlerinden ayrılmamalarına yönelik işleminin kaldırılması istemiyle Türk Eğitim-Sen Burdur Şubesi tarafından yapılan başvurunun reddine ilişkin Burdur İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 18/01/2011 günlü, 689 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Isparta İdare Mahkemesinin 21/12/2011 günlü, E:2011/298, K:2011/1270 sayılı kararıyla; dava konusu işlemin **iptaline** hükmedilmiştir.

Anılan karar Danıştay İkinci Dairesinin 17/12/2015 günlü, E:2013/864, K:2015/10529 sayılı kararıyla; davanın ehliyet yönünden reddi gerekirken, işin esasına girilerek verilen kararda usul hükümlerine uyarlık görülmediği gerekçesiyle **bozulmuş**, Isparta İdare Mahkemesince, bozma kararına uyulmayarak dava konusu işlemin iptali yolundaki ilk kararda **ısrar** edilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 13/06/2018 günlü, E:2016/4160, K:2018/3201 sayılı kararıyla; Isparta İdare Mahkemesinin 29/04/2016 günlü, E:2016/343, K:2016/441 sayılı kararının, **ısrara ilişkin kısmının onanmasına, işin esasını incelenmek suretiyle bir karar verilmek üzere dosyanın Danıştay İkinci Dairesine gönderilmesine** karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : Isparta İdare Mahkemesinin temyize konu kararıyla; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile memurların haftalık çalışma saatlerinin düzenlendiği, ancak özel Kanun ve Yönetmelikler uyarınca farklı çalışma saatleri düzenlenebileceğinin belirtildiği; bu çerçevede, ilköğretim okulu öğretmenleri için Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı ile özel düzenlemeler yapılarak çalışma sürelerinin haftalık toplam 30 saat (18+12) olarak belirlendiği; diğer yandan, günlük ders ve teneffüs sürelerine ilişkin düzenlemelerin de Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde yer aldığı; buna göre, öğretmenlerin, anılan düzenlemelerde hükme bağlanan bu süreler dışında görev yerinde kalmaya zorlanamayacakları sonucuna varıldığından, ilköğretim okulu öğretmenlerinin saat 16:00'a kadar görev yerlerinden ayrılamayacaklarına ilişkin uygulamanın kaldırılması isteminin reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, **dava konusu işlemin iptaline** hükmedilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2019/3701
Karar No : 2020/411

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : 657 sayılı Kanununun 99. maddesi uyarınca, illerde Vali tarafından farklı çalışma sürelerinin belirlenebileceği, işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Yönetmelik gereği öğretmenlerin, okul veya kurum ve çevre ilişkisinin iyi olması, toplumun eğitime bakış açısının değişmesi amacıyla öğretmenlere ders saatinin dışında ek görev verildiği, bu itibarla, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmüştür.

KARŞI TARAFIN CEVABI : Cevap verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : Su Akkurt Aksu

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVALI İDARENİN TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,

2. Isparta İdare Mahkemesince verilen 29/04/2016 günlü, E:2016/343, K:2016/441

sayılı kararın **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (15) onbeş gün içinde Danıştay'da karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 15/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Ercan
AHİ

Üye
Metin
ARITI

Üye
Mehmet
AYDIN

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Zeynep
KENAN

