

T.C.
D A N İ Ş T A Y
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2014/2773
Karar No : 2014/10510

2010/764 - H. Kaman

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Vekili : Av. Özcan Eser

/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Harun Kaman- Aynı yerde

İsteğin Özeti : Ankara ili,

Okulu

ve İş Eğitim Merkezi'nde ders ücreti karşılığında görev yapan davacının, 657 sayılı Yasa'nın 176. maddesi uyarınca özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim öğretim gördüğü bir kurumda görev yaptığından bahisle tarafına %25 oranında fazla ek ders ücreti ödenmekte iken, söz konusu fazla ödemenin 2009 yılı Kasım ayından itibaren kesilmesi üzerine kesinti yapıldığı tarihten itibaren yoksun kaldığı ek ders ücret farklarının ödenmesi istemiyle açtığı davada; ücretli öğretmenlerin ancak öğretmen sayısının yetersiz olması durumunda ek ders ücreti karşılığında ders okutmakla görevlendirildiği, dolayısıyla ek ders okutmanın ücretli öğretmenlerin asli görevi olduğu ve 657 sayılı Yasanın 176. maddesi uyarınca ek ders ücretlerinin, ancak kadrolu öğretmen veya yönetici olarak çalışmakla birlikte normal öğretim programı dışında görev yapan öğretmenlere ödenebileceğinden, davalı idare işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yolunda Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 23.7.2010 günlü, E:2010/297, 2010/1028 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şükrü Emrah Yılmaz

Düşüncesi : Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 23.7.2010 günlü, E:2010/297, 2010/1028 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davacı üzerinde bırakılmasına, tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 19.11.2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Vekili
Ayla
GÜNENÇ

Üye
Kemalettin
İŞLEK
(X)

Üye
Hasan
DEMİR

Üye
Hüseyin
OĞUZ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2014/2773

Karar No : 2014/10510

Azlık Oyu _____ : 657 sayılı Yasa'nın 176. maddesinde, ek ders ücretinin, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine % 25 fazlasıyla ödeneceğinin belirtildiği, yapılacak bu ödeme bakımından kadrolu/ücretli gibi bir ayrıma da gidilmediği, bu nedenle özel eğitim sınıfında ücretli öğretmen olarak görev yapan davacıya ödenecek ek ders ücretinin %25 fazlasıyla ödenmesi gerektiğinden aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Kemalettin İŞLEK

