

DAVACI VE YÜRÜTMEN N

DURDURULMASINI STEYEN : Ayhan Ayıkol adına E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası
VEK L : Av. Mahmut Nedim Eldem
Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 Çankaya / ANKARA

DAVALILAR : 1- Milli E itim Bakanlığı / ANKARA

VEK L : Av. Kubilay Mavili - Ayı yerde
2- Kırıkkale Valili i

VEK L : Av. Süreyya Karakaya Elcin
I Milli E itim Müdürlü ü / KIRIKKALE

STEM N KONUSU : Kırıkkale ili, Bah ili ilçesi, Barbaros İkokulu Müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, "Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu" üzerinde yapılan de erlendirme neticesinde 75 puanın altında puan verilmek suretiyle ba arısız sayılarak görev süresinin uzatılmaması yolunda tesis edilen **Kırıkkale Valili inin 26/01/2018 tarih ve 1898860 sayılı i lemi** ile bu i lemin dayana ı olan ve **10/06/2014 günlü**, 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlığı na Ba lı E itim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine li kin Yönetmeli in ekinde yer alan EK-1 "Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu" nun "Açıklama" ba lıklı kısmının 3. maddesinde yer alan "en az altı ay çalı mı olma" artının Okul Aile Birli i Ba kanı ve Okul Aile Birli i Ba kan Yardımcısı için aranmamasına ili kin **eksik düzenlemenin** iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI : Davacı tarafından; hakkında de erlendirme yapan ilçe milli e itim müdürünün altı ay birlikte çalı ma ko ulunu ta ımadı ı, ilgili ube müdürü olmadı ı için onun yerine de ilçe milli e itim müdürünün de erlendirme yaptı ı, oysa dava konusu Yönetmeli e göre mevcut puanların 100'lük sisteme çevrilmesi suretiyle de erlendirme yapılması gerekti i, okul aile birli i ba kanı ve ba kan yardımcısının da altı ay birlikte çalı ma ko ulunu ta ıması gerekti i ileri sürülmektedir.

DAVALI M LL E TM BAKANLI ININ SAVUNMASI : 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 88. maddesinde, okul müdürlü ü, müdür ba yardımcılı ı ve müdür yardımcılı ı görevlerinin ö retmenlerce ikinci görev kapsamında yürütülece inin hüküm altına alındı ı, bu hüküm uyarınca ikinci görev kapsamında yürütülmesi gereken anılan görevler bakımından tahsis edilmi bir kadro bulunmadı ı, dolayısıyla bu görevleri yürütenlerin asıl kadrolarının ö retmenlik oldu u, görevlendirmelerin kazanılmı bir hak do urmadı ı; dava konusu bireysel i lemin, dayana ı olan mevzuat hükümlerinde belirtilen usule uygun olarak tesis edildi i, söz konusu ikinci görevin süreli olarak yürütüldü ü, davacının di er müdür adaylarından bir farkının bulunmadı ı, müdür olarak görevlendirilmesi konusunda yargı kararıyla idarenin zorlanamayaca ı, bireysel i lemin dayana ı olan dava konusu Yönetmeli in yürürlükten kalktı ı, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerekti i savunulmu tur.

DAVALI KIRIKKALE VAL L N N SAVUNMASI : Usul yönünden, davanın süresinde açılmadı ; esas yönünden ise, davacının açımı oldu u davada verilen yargı kararı gerekçesine göre, süresi içerisinde yeniden yapılan de erlendirme sonucunda davacının 75 puanının altında kalması nedeniyle müdür olarak görevlendirilmedi i, dava konusu bireysel i lemin dayana ı olan Yönetmeli in yürürlükten kalktı ı, davaya konu i lemlerde hukuka aykırı bir yön bulunmadı ı yolunda savunma yapılmı tır.

DANI TAY TETK K HAK M : Atilla Güney
DÜ ÜNCES : Dava konusu olan bireysel i lem yönünden yürütmenin durdurulması kararı verilmesi gerekti i dü ünülmü tür.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay kinci Dairesince; 17/09/2019 günlü ara kararı cevabının geldi i görülmekle **bireysel i lem yönünden** yürütmenin durdurulması istemi yeniden incelendi, gere i görü üldü:

MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ:

Dava dosyasının incelenmesinden; Kırıkkale ili, Bah ili ilçesi, Barbaros lkokulunda müdür olarak görev yapan davacının dava konusu Yönetmelik eki "Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri çin De erlendirme Formu" uyarınca yapılan de erlendirme sonucunda ba arısız sayılması ve buna dayalı müdür olarak görev yaptı ı okulda görev süresinin uzatılmamasına ili kin i lemin iptali istemiyle açtı ı davada, Kırıkkale Bölge dare Mahkemesinin 13/10/2015 günlü, E:2015/333, K:2015/654 sayılı kararıyla; "*Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 18/02/2015 günlü, YD tiraz No:2014/1151 sayılı kararı do rultusunda, davacı hakkında de erlendirme yapan ilçe milli e itim müdürünün davacı ile en az altı ay çalı ma ko ulunu ta ıması gerekti i, bakılan uyu mazlıkta ise altı ay birlikte çalı ma ko ulunu ta ımayan ilçe milli e itim müdürü tarafından yapılan de erlendirmede hukuka uyarlık bulunmadı ı*" gerekçesiyle anılan i lemin iptaline karar verildi i; bunun üzerine davacının 12/11/2015 tarihinde müdürlü e iade edildi i, 06/10/2015 günlü, 29494 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî E itim Bakanlığı E itim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik ile dava konusu Yönetmeli in yürürlükten kaldırıldı ı ve bu Yönetmelik'te, görev süresinin uzatılması suretiyle görevlendirme i lemine yer verilmedi i, buna ba lı olarak görev süresi dolan müdürlerin form üzerinden de erlendirme yapılarak 75 ve üzeri puan alanların görevlerine devam edebilmeleri yolunun ortadan kaldırıldı ndan bahisle 08/12/2015'te davacının ba ka bir okula ö retmen olarak atandı ı, bu i lemin ise Ankara Bölge dare Mahkemesinin 28/02/2017 günlü, E:2017/101, K:2017/729 sayılı kararıyla; "*davacı hakkındaki yargı kararının gerekçeleri dikkate alınarak nesnel de erlendirme kriterlerine göre önceki Yönetmelik hükümleri uyarınca de erlendirme yapılarak buna göre davacı hakkında i lem tesis edilmesi gerekti inden dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı*" gerekçesiyle iptal edildi i; 14/06/2017 tarihinde, dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesi uyarınca,

davacının altı aylık çalı ma süresi sonunda tekrar de erlendirilmek üzere eski görev yerinde müdür olarak görevlendirilmesine karar verildi i, 26/01/2018 tarihinde ise dava konusu i lem kurularak, davacının, yargı kararı uyarınca, eski Yönetmeli e göre Ek 1 De erlendirme Formu üzerinden, en az altı ay birlikte çalı ma süresini tamamlamı olan de erlendiriciler tarafından yeniden yapılan de erlendirme sonucunda 75 puanın altında puan almı olması nedeniyle yöneticilik görevlendirmesinin sonlandırılarak durumuna uygun ö retmen kadrosuna atanması üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

NCELEME VE GEREKÇE:

İlgili Mevzuat :

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin (8) numaralı fıkrası, 2014 yılında 6528 sayılı Kanun'un 22. maddesi ile de i tirilerek "(8) Okul ve Kurum Müdürleri, I Millî E itim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Ba yardımcı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve I Millî E itim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllı ına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ili kin di er usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmı hak do urmaz." hükmüne yer verilmi ve anılan madde uyarınca 10/06/2014 tarihinde dava konusu Yönetmelik yürürlü e konulmu tur.

10/06/2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Millî E itim Bakanlığı ına Ba lı E itim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine li kin Yönetmeli in 15. maddesinin 1. fıkrasında, "Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda ba vuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları e itim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri De erlendirme Formu üzerinden de erlendirilir." hükmüne; 16. maddesinde ise, "Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları e itim kurumundaki görevlerinin uzatılması için ba vuruda bulunanların görev süreleri, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan de erlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî e itim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılır." hükmüne yer verilmi tir.

Dava Konusu Bireysel lemin ncelenmesi :

Kırıkkale ili, Bah ili ilçesi, Barbaros İkokulu Müdürü olarak görev yapan davacının, "Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri çin De erlendirme Formu" üzerinde yapılan de erlendirme neticesinde 75 puanın altında puan verilmek suretiyle ba arısız sayılarak görev süresinin uzatılmaması yolunda tesis edilen **Kırıkkale Valili i'nin 26/01/2018 tarih ve 1898860 sayılı i leminin iptali istemi yönünden;**

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 18/02/2015 tarih ve YD tiraz No:2014/1151 sayılı kararıyla; Yönetmeli in eki olan EK-1 "Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri çin De erlendirme Formu"nun "Açıklama" ba lıklı kısmının 3. maddesinde yer alan

"en az altı ay çalı mı olmak" artının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Übe Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Übe Müdürü için aranmamasına ilişkin kısmı yönünden "Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri için Değerlendirme Formu'nda yer alan değerlendirme kriterlerine cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için çok iyi tanınması, bunun için de makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, böyle bir artın Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenler için aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Übe Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Übe Müdürü için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmedi" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri ile Danıştay 1. Dava Daireleri Kurulu'nun yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı dikkate alındığında; 4 yıllık görev süresini dolduran eğitim kurumu müdürlerinin, Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri için Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceğinin öngörüldüğü, değerlendirme kriterlerine göre okul müdürü hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için, anılan formun 15 puanlık bölümünü değerlendiren Okul Aile Birliği Başkanı ve Okul Aile Birliği Başkan Yardımcısı için de, değerlendirilen yönetici ile makul bir süre çalışması olma artına yer verilmesi gerektiği ve dolayısıyla, Okul Aile Birliği Başkanı ve Okul Aile Birliği Başkan Yardımcısı için makul bir süre çalışması olma artına yer verilmemesine bağlı olarak anılan formda eksik düzenleme nedeniyle hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Uyu mazlıkta; **Danıştay 2. Dairesince verilen 17/09/2019 günlü, E:2018/1055** sayılı karar ile konu ile ilgili bilgi ve belgeler, davalı Kırıkkale Valiliğinden istenilmiştir olup; ara kararı uyarınca dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı hakkında değerlendirmenin **17/01/2018** tarihinde yapıldığı, ilçe milli eğitim müdürü olarak davacı hakkında değerlendirmeyi yapan Muhammet Bahadır Dülger'in **25/07/2016** tarihinden beri Bahçeli İlçe Milli Eğitim Müdürü olarak görev yaptığı, ilgili übe müdürü yerine de Muhammet Bahadır Dülger'in değerlendirmede bulunduğu, davacı hakkında okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı olarak değerlendirmeyi yapan kişilerin ise **07/11/2017** tarihinde görevlerine başladıkları ve 24/10/2018 tarihinde de görevlerinden ayrıldıkları görülmektedir.

Bu durumda; davacı hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için değerlendirmede bulunacaklar tarafından çok iyi tanınması ve bunun için de davacıyla makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, değerlendirme yapan paydahlardan davacı ile makul bir süre çalışması olma artına sahip olmayan ve 15 puan üzerinden Okul Aile Birliği Başkanı ve Okul Aile Birliği Başkan Yardımcısının yaptığı değerlendirmeler sonucunda verilen puanlar esas alınarak davacının başlıca sayılarak görev süresinin uzatılmamasına ilişkin ilde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Ayrıca, ilçe milli eğitim müdürü olarak davacı hakkında değerlendirmede bulunan Muhammet Bahadır Dülger'in, ilgili übe müdürü yerine de yine değerlendirme yaptığı görülmekte olup, ilgili übe müdürünün herhangi bir nedenle değerlendirme yapmaması ve/veya yapamaması nedeniyle, dava konusu Yönetmeliğinin ekinde yer alan EK-1 "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri için Değerlendirme Formu"nun "Açıklama" başlıklı

kısımının 6. maddesinde yer alan "De erlendirici konumunda olanların herhangi bir nedenle de erlendirme yapamaması halinde, de erlendirme yapmayanlardan birinin en kıdemli ve kıdemi en az olan ö retmen, ö retmenler kurulunca seçilen iki ö retmen veya okul aile birli i ba kanı ve ba kan yardımcısı olması durumunda de erlendirme yapanın puanı esas alınır. Bunlardan her ikisinin de de erlendirme yapamaması veya di er de erlendiricilerden birinin de erlendirme yapamaması durumunda ise yapılmı bulunan de erlendirmeler 100'lük sisteme göre hesaplanır." hükmüne göre de erlendirme ve hesaplama yapılması gerekirken, söz konusu düzenlemeye uygun de erlendirme yapılmaması bakımından da dava konusu bireysel i lemde hukuka uygunluk görülmemi tir.

Di er taraftan, davacı hakkındaki de erlendirmenin **17/01/2018** tarihinde yapıldı ı, ilçe milli e itim müdürü olarak de erlendirmeyi yapan Muhammet Bahadır Dülger'in ise **25/07/2016** tarihinden beri Bah ili İçe Milli E itim Müdürü olarak görev yaptı ının anla ılması kar ısında, de erlendirme tarihi itibarıyla davacı ile altı ay birlikte çalı ma ko ulunu ta ımadı ına yönelik davacı iddialarına itibar edilmemi tir.

Dava konusu bireysel i lemin hukuka aykırılı ının saptanmasına ra men icrailinin devam etmesi, tüm i lem ve eylemlerinin hukuka uygun oldu u karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum olu turacak ve davacı yönünden dava sonunda verilmesi olası iptal kararına ra men i lemden önceki halin iadesi bakımından telafisi güç zarara neden olacaktır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Kanun ile de i ik 2. fıkrasında ö ngörülen ko ulların bireysel i lem yönünden birlikte gerçekte ti i anla ıldı ından, davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne;

2. Kırıkkale Valili inin 26/01/2018 tarih ve 1898860 sayılı i leminin **YÜRÜTÜLMES N N DURDURULMASINA;**

3. Bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içinde Danı tay dari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, **27/11/2019** tarihinde **oybirli iyle** karar verildi.

Ba kan
Ercan
AH

Üye
Hayrettin
KADIO LU

Üye
Nakiddin
BU DAY

Üye
Metin
ARITI

Üye
Hayriye
R N ÜNSEL