

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2019/1358

DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN : Servet Gök'ü temsilen,
Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

VEKİLİ : Av. Mahmut Nedim Eldem
Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 -
Çankaya/ANKARA

DAVALILAR : 1- Milli Eğitim Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Hamit İnan
Milli Müdafaa Cad. No:6/8 - Kızılay / ANKARA
2- Yenice Kaymakamlığı - ÇANAKKALE

DAVANIN KONUSU :

1. Çanakkale İli, Yenice İlçesi, Pazarköy Şehit Halil Kandemir İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı sendika üyesi tarafından, 15 saatlik ek ders ücretinin kesilmesine ilişkin işlemlerin yeniden değerlendirilmek suretiyle mağduriyetinin giderilmesi talebiyle 26/12/2018 tarihinde yapılan başvuru sonucunda tesis edilen Yenice Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün "Nöbet görevi" konulu, 08/01/2019 tarih ve E.526822 sayılı işlemi ile

2. Anılan işlemin dayanağı olduğu ileri sürülen Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğünün "Nöbet eylemi" konulu, 09/11/2018 tarih ve E.21408288 sayılı işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması ve

3. Yoksun kalınan parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikasınının 14/09/2018 tarih ve 54 sayılı Merkez Yürütme Kurulu Kararı'nın 4. maddesi ile, tam gün eğitim yapılan okullarda, öğle tatilinde temel gereksinimlerini karşılayabilmeleri için makul süre verilinceye kadar sendika üyesi öğretmenlerin, 2018-2019 eğitim öğretim yılında nöbet tutmamaları kararının alındığı, bu durum üzerine sendika üyesi öğretmenlerin, nöbet hizmetinde bir aksama olmaması için görev yaptıkları okul müdürlüklerine dilekçe vererek, öğle tatili içerisinde nöbet görevini yerine getirmedikleri, bu durum üzerine davacının, 2018 yılı Kasım ayından beri

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2019/1358

nöbet görevinden kaynaklı ek ders ücretlerinin tamamının, görev yaptığı okul müdürlüğünce kesilerek, ödeme yapılmadığı, davacının 26/12/2018 tarihli başvurusuyla, mağduriyetinin giderilmesi isteminde bulunduğu, bu başvuruya, Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğünün 09/11/2018 tarihli yazısı ilgi tutularak, Yenice Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 08/01/2019 tarihli yazısıyla cevap verildiği, akabinde, 2019 yılı Ocak ayı nöbet görevinden kaynaklı ek ders ücretinin de ödenmediği belirtilmektedir.

Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşme hükümlerinde, örgün eğitim kurumlarında ifa edilen nöbet görevi nedeniyle haftada 3 saati geçmemek üzere ek ders ücreti ödeneceği düzenlemesinin yer almasına rağmen, nöbet ücretlerinin tamamının ilgili okul müdürlüklerince kesildiği, faaliyete katılımın öğle tatiliyle sınırlı olması, öğle tatili süresinin toplam bir aylık nöbet görevi süresindeki oranı dikkate alındığında, 12 saatlik ücretin tamamının kesilmesinin Anayasa'da öngörülen ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettiği,öte yandan, sendikaların aldığı karar doğrultusunda görevlerini yerine getirmeyen kamu görevlilerine yaptırım uygulanmasının, Anayasa ve uluslararası sözleşmeler ile güvence altına alınmış sendikal örgütlenme hakkını kullanılamaz hale getirdiği ileri sürülmektedir.

DAVALI MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞININ SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, ilgili mevzuatta, sendika kurma ve serbestçe sendikal faaliyette bulunma hakkı düzenlenirken, bu hakkın demokratik toplum gerekleri, kamu düzeni, temel hak ve hürriyetlerin korunması gibi sebeplerle sınırlanabileceğinin belirtildiği, davacı sendikanın aldığı kararın, öğrencilerin can güvenliği ile okul güvenliğini etkilediği, kamu hizmetini aksattığı, kamu düzeni ve güvenliği ile öğrenci sağlığını tehlikeye düşürdüğü, bu kapsamda, nöbet tutmama eyleminin sendikal bir faaliyet olmadığı, bizzat 657 sayılı Devlet Memurları Kanununca yasaklanan grev faaliyeti kapsamında bulunduğundan, davacı tarafın iddiasının aksine, mevzuatta bahsedilen korumanın bu durum için geçerli olmadığı, okul ve kurumlarda eğitim-öğretim hizmetlerinin amacına uygun bir şekilde yürütülebilmesi bakımından isteğe bakılmaksızın nöbet görevinin verildiği, nöbet görevinin, sadece, öğrencilerin okula ve sınıfa belirli bir düzen içerisinde girip çıkmalarının kontrol edilmesi olmadığı, bu görevin öğretmenler için, öğrencilere ders dışı zamanlarda ve teneffüslerde fırsat eğitimi yapılmasına da imkan sağlayan bir süreç olduğu, eğitim-öğretim süreçlerinin devamı niteliğinde olduğu, her hak ve özgürlüğün bir sınırı olduğu gibi, sendikal faaliyette bulunma hak ve özgürlüğünün de bir hukuki sınırının bulunduğu, konu ile ilgili mevzuatta, nöbetlerde uyulması gereken esasların öğretmenler kurulunda

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2019/1358

görüüleceği ifadesine yer verildiği, bu düzenlemelerin, tam gün öğretim yapan okul öğretmenlerinin öğretimi de aksatmayacak şekilde nasıl nöbet tutulacağı konusunda karar almalarına imkan sağladığı belirtilmektedir.

Öte yandan, eğitim kurumlarında görevli öğretmen ve müdür yardımcılarında nöbet görevi yürütenlerin, bu görevleri sırasında temel insani ihtiyaçlarını karşılamak durumunda oldukları, bu nedenle nöbet görevine verilen aranın, bu görevin tam olarak yerine getirilmediği sonucunu doğurmayacağı kuşkusuz olduğundan, davacı tarafın iddiasının aksine temel haklardan mahrumiyet olmadığı, bilakis idarenin gerekli kolaylığı sağlamasının öngörüldüğü, ayrıca, nöbet görevinin bölünemeyeceği, bu görevin ifasında tıpkı ders okutma görevinde olduğu gibi ek ders ücreti ödeneceği, ek ders görevinin yarım veya çeyrek saat yapılan bir görev olmadığı, nöbetin bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacıya kısmi de olsa bir ücret ödenmemesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığından, hukuki ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVALI YENİCE KAYMAKAMLIĞININ SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nur TOKTAŞ'IN DÜŞÜNCESİ : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, davalı idarelerin savunması alındıktan veya savunma için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, davalı idarelerden Milli Eğitim Bakanlığının savunmasının geldiği, davalı idarelerden Yenice Kaymakamlığı tarafından savunma verilmediği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikasının 14/09/2018 tarih ve 54 sayılı Merkez Yürütme Kurulu Kararı'nın 4. maddesi ile tam gün eğitim yapılan okullarda sendika üyesi öğretmenlerin öğle tatillerinde temel gereksinimlerini karşılayabilmeleri için makul süre verilinceye dek nöbet görevlerinin 2018 - 2019 eğitim öğretim yılı sonuna kadar tutulmaması

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2019/1358

yönünde karar alınmıştır.

Davacı sendika üyesi tarafından, sınıf öğretmeni olarak görev yaptığı Pazarköy Şehit Halil Kandemir İlkokulu Müdürlüğü'ne yapılan 26/12/2018 tarihli başvuruya, ilgili sendikanın aldığı karara istinaden gerçekleştirilen öğle tatilinde nöbet tutmama eylemi nedeniyle, 2018 yılı Kasım ve Aralık ayları nöbet görevinden kaynaklı ek ders ücretlerinin kesildiğinden bahisle, 15 saatlik ek ders ücretinin kesilmesine ilişkin işlemlerin tekrar değerlendirilerek, mağduriyetinin giderilmesi talep edilmiştir.

Yenice Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün, "Nöbet görevi" konulu, 08/01/2019 tarih ve E.526822 sayılı işleminde, dilekçe sahibi öğretmenlerin, nöbet görevi esnasında öğle arası temel ihtiyaçlarını karşılamak için üyesi oldukları sendikanın kararı gereği nöbet tutmadıkları ve kesilen ek ders ücretlerine itiraz ettiklerinin anlaşıldığı, Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün "Nöbet eylemi" konulu, 09/11/2018 tarih ve E.21408288 sayılı yazısıyla, tam gün eğitim yapılan okullarda, öğretmenlerin, nöbet görevini tam gün yerine getirmesi gerekirken, öğle arası zaman diliminde nöbet tutmama eylemine katılarak, nöbet görevini fiilen yerine getirmemeleri şeklindeki eyleminin, yasalara aykırı bir tutum olup, nöbetle ilgili ders ücretinin tahakkuk ettirilmeyeceğinin, anılan idarenin "Nöbet görevi" konulu, 26/12/2018 tarih ve E.25010345 sayılı yazısında ise, nöbet görevini yerine getiren öğretmen ve müdür yardımcılarının temel insani ihtiyaçlarının dikkate alınarak düzenlenmesi, özellikle öğle arası dinlenme ve yemek ihtiyacı göz önünde bulundurularak, bu sürelerde nöbet görevinin dönüşümlü olarak yapılmasına imkan tanınması, nöbet görevine verilen aralar, nöbet görevinin fiilen ve tam olarak yerine getirilmemesi anlamına gelmeyeceğinden, nöbet görevi için öngörülen ek ders ücretinin tam olarak ödenmesinin gerektiğinin belirtildiği, ilgili yazılar birlikte değerlendirildiğinde, nöbet görevini yerine getiren öğretmenlerin öğle aralarında temel insani ihtiyaçlarını dönüşümlü olmak koşuluyla karşılayabilecekleri ve nöbet ücretlerini de tam olarak almaları gerektiğine yer verilmiştir.

İlgi yazıda bahsedilen ve davaya konu teşkil eden Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün "Nöbet eylemi" konulu, 09/11/2018 tarih ve E.21408288 sayılı yazısında, ilgili mevzuat çerçevesinde, üyesi buldukları sendikanın almış olduğu karar doğrultusunda tam gün eğitim yapılan okullarda, nöbet görevini tam gün yerine getirmesi gerekirken, öğle arası zaman diliminde nöbet tutmama eylemine katılarak, nöbet görevini fiilen yerine getirmeyen öğretmenlerin, bu eyleminin yasalara aykırı bir tutum olduğu, nöbetle ilgili ders ücretinin tahakkuk ettirilmeyerek, idari yönden gerekli yasal işlemin yapılması gerektiği belirtilmiştir.

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2019/1358

Bu durum üzerine, davacının 2019 yılı Ocak ayı nöbet ücretinin ödenmemesine ilişkin Yenice Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün, "Nöbet görevi" konulu, 08/01/2019 tarih ve E.526822 sayılı yazısının ve dayanağı olduğu ileri sürülen Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün "Nöbet eylemi" konulu, 09/11/2018 tarih ve E.21408288 sayılı yazısının öncelikle yürütmesinin durdurularak akabinde iptali ve yoksun kalınan parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

Anayasa'nın "Sendika kurma hakkı" başlıklı 51. maddesinde; "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz...", 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Sendika kurma" başlıklı 22. maddesinde de; "Devlet memurları, Anayasada ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilir ve bunlara üye olabilirler." kuralına yer verilmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 1.maddesinde; bu Kanun'un amacının, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve toplu sözleşme yapılmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu, "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (f) bendinde; bu Kanunun uygulanmasında, sendikanın, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için oluşturdukları tüzel kişiliğe sahip kuruluşları ifade edeceği, "Sendika üyelerinin ve yöneticilerinin güvencesi" başlıklı 18. maddesinin 1. fıkrasında ise; kamu görevlilerinin, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamayacakları ve görevlerine son verilemeyecekleri, belirtilmiştir.

Öte yandan, Anayasa'nın "Milletlerarası anlaşmaları uygun bulma" başlıklı 90.

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2019/1358

maddesinin son fıkrasında; "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu bağlamda, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Dernek kurma ve toplantı özgürlüğü" başlıklı 11. maddesinde; "Herkesin asayışı bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahip olduğu, bu hakların kullanılmasının, demokratik toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağliğin veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlandırılabilceği, bu maddenin, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel olmadığı" kuralına yer verilmiştir.

Yine Sendika Özgürlüğüne ve Örgütlenme Hakkının Korunmasına İlişkin 87 sayılı ILO Sözleşmesi'nin (I) Nolu Bölümünün 3. maddesinin 1. fıkrasında; çalışanların ve işverenlerin örgütlerinin, tüzük ve iç yönetmeliklerini düzenlemek, temsilcilerini serbestçe seçmek, yönetim ve etkinliklerini düzenlemek ve iş programlarını belirlemek hakkına sahip olduğu, 2. fıkrasında; kamu makamlarının, bu hakkı sınırlayacak veya bu hakkın yasaya uygun şekilde kullanılmasına engel olacak nitelikte her türlü müdahaleden sakınmaları gerektiği, 8. maddesinin 1. fıkrasında; çalışanlar ve işverenler bunlara ait örgütlerin, bu Sözleşme ile kendilerine tanınmış olan hakları kullanmada, diğer kişiler veya örgütlenmiş topluluklar gibi yasalara uymak zorunda oldukları, 2. fıkrasında; Yasaların, bu sözleşme ile öngörülen güvencelere zarar verecek nitelikte olamayacağı veya zarar verecek şekilde uygulanamayacağı, Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunması ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesi Yöntemlerine İlişkin 151 Nolu Sözleşmenin (I) Nolu Bölümünün 3. maddesinde; bu sözleşmenin uygulanması bakımından "Kamu Görevlileri Örgütü" deyiminin, oluşumu ne olursa olsun amacının, kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek olan herhangi bir örgüt anlamına geleceği, (II) Nolu Bölümünün 4. maddesinde; kamu görevlilerinin, çalıştırılmaları konusunda sendikalaşma özgürlüğüne hanel getirecek her türlü ayrımcılığa karşı yeterli korumadan yararlanacakları, böyle bir korumanın, bir kamu

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2019/1358

görevlisini, bir kamu görevlileri örgütüne üyeliği veya böyle bir örgütün normal faaliyetlerine katılması nedenleriyle işten veya ona zarar vermek şeklindeki amaca yönelik tasarrufa karşı uygulanacağı, düzenlemelerine yer verilmiştir.

Davaya konu uyuşmazlık kapsamında, 25/08/2017 tarih ve 30165 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018 ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşmenin, hizmet kollarına yönelik mali ve sosyal hakların düzenlendiği 3. kısmının, eğitim, öğretim ve bilim hizmet koluna ilişkin toplu sözleşme bölümünün, örgün eğitim kurumlarında ek ders ücretinin düzenlendiği 21. maddesinde; örgün eğitim kurumlarında (mesleki eğitim merkezleri dahil) ders yılı süresi içinde eğitim ve öğretimin fiilen yapıldığı normal çalışma günleri için ilgili mevzuatına göre kendilerine nöbet görevi verilen ve bu görevi de fiilen yerine getiren müdür yardımcıları ile öğretmenlere haftada 3 saati geçmemek üzere ek ders ücreti ödeneceğine yer verilmiştir.

07/09/2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin öğretmenlerin görevleri ve sorumluluklarının düzenlendiği 86. maddesinin 4. fıkrasının (ö) bendinde; okul yönetimince belirlenip kendisine verilen nöbet görevini yerine getireceği, öğretmenlere nöbet görevi verilmesinin esaslarının düzenlendiği 91. maddesinin 1. fıkrasında; öğretmenlerin, nöbet görevini nöbet çizelgesine göre yerine getirecekleri, 2. fıkrasının (e) bendinde; nöbetlerde uyulması gereken esasların öğretmenler kurulunda görüşüleceği ve okul yönetimince öğretmenlere yazılı olarak duyurulacağı, 26/07/2014 tarih ve 29072 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Müdür yardımcısı ve öğretmenlerin nöbet görevi" başlıklı 44. maddesinin 4. fıkrasında; ilköğretim kurumlarında, okulun, bina ve tesisleri ile öğrenci mevcudu, yatılı, gündüzlü, normal veya ikili eğitim yapma gibi durumları göz önünde bulundurularak okul müdürlüğünce düzenlenen nöbet çizelgesine göre öğretmenlerin normal eğitim yapan kurumlarda gün süresince, ikili eğitim yapılan okullarda ise kendi devresinde nöbet tutacakları, 8. fıkrasında; nöbet görevinin, ilk ders başlamadan 30 dakika önce başlayacağı, son ders bitiminden 30 dakika sonra sona ereceği, ancak bu sürenin, okulun özelliğine göre öğretmenler kurulu kararıyla 15 dakikadan az olmamak kaydıyla kısaltılabileceği, 9. fıkrasında; nöbet görevine özürsüz olarak gelmeyen öğretmen hakkında, derse özürsüz olarak gelmeyen öğretmen gibi işlem yapılacağı, belirtilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2019/1358

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Yukarıda yer verilen mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden, işçi ve memur ayrımı yapılmaksızın tüm çalışanların sendika kurma ve sendikaya üye olma hakkının anayasal güvenceye bağlandığı, ayrıca bu kapsamda uluslararası sözleşme metinleriyle de sendikal hakkın korunması yönünde düzenlemeler getirildiği, kamu görevlilerinin ortak, ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi amacıyla kurulan sendikaların, bu amaç doğrultusunda sendikal eylem kararı alabileceklerinin kabul edildiği görülmektedir.

Bu kapsamda, sendikal hakkın, demokratik toplumun temeli olan örgütlenme özgürlüğünün bir parçası niteliğinde olduğu açık olup, örgütlenme özgürlüğü, bireylere bir araya gelerek topluluk halinde siyasal, kültürel, sosyal ve ekonomik amaçlarını gerçekleştirmelerine imkân sağlamaktadır.

Dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde, davacının, üyesi olduğu sendikanın aldığı karar doğrultusunda, öğle tatilinde temel gereksinimlerini karşılayabilmeleri için makul bir süre verilinceye kadar nöbet tutmama eylemine katıldığı, bu karar uyarınca nöbet hizmetinde bir aksama olmaması için bağlı olduğu okul müdürlüğüne dilekçe verilerek, nöbet görevinin yerine getirilmediği, ancak idare tarafından, üyesi buldukları sendikanın aldığı karar doğrultusunda, tam gün eğitim yapılan okullarda, nöbet görevini tam gün yerine getirmesi gerekirken, öğle arası zaman diliminde nöbet tutmama eylemine katılarak, nöbet görevini fiilen yerine getirmeyen öğretmenlerin bu eylemi, yasalara aykırı bir tutum olarak değerlendirilip, ilgili ders ücretinin tahakkuk ettirilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının, üyesi olduğu sendikanın yetkili kurulunca alınan karara uyararak, sendikal eyleme destek vermek amacıyla gerçekleşen nöbet tutmama eylemine katılmasının, örgütlenme özgürlüğü kapsamında bulunduğu dikkate alınmayarak, yasalara aykırı bir tutum olarak değerlendirilerek, nöbet görevinin fiilen yerine getirilmemesinden bahsedilemeyeceğinden, davacının cezalandırılması niteliğinde ilgili ders ücretinin tahakkuk ettirilmemesi işlemlerinde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan, Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün, "Nöbet görevi" konulu 26/12/2018 tarih ve E.25010345 sayılı yazısında, eğitim kurumlarında görevli öğretmen ve müdür yardımcılardan nöbet görevi yürütenlerin, bu görevleri sırasında temel insani ihtiyaçlarını karşılamak durumunda oldukları, dolayısıyla bu ihtiyaçların karşılanması amacıyla nöbet görevine verilen araların bu görevin tam olarak yerine getirilmediği sonucunu

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2019/1358

doğurmayacağı, bu çerçevede, nöbet görevinin, ilgili mevzuatında öngörüldüğü şekilde yerine getirilmesinin sağlanması, nöbet görevinin, bu görevi yerine getiren öğretmen ve müdür yardımcılarının, temel insani ihtiyaçlarının dikkate alınarak düzenlenmesi ve özellikle öğle arası dinlenme ve yemek ihtiyacı göz önünde bulundurularak, bu sürelerde nöbet görevinin, dönüşümlü olarak yapılmasına imkan tanınması, nöbet görevine verilen araların, nöbet görevinin fiilen ve tam olarak yerine getirilmemesi anlamına gelmeyeceğinden, nöbet görevi için öngörülen ek ders ücretinin tam olarak ödenmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Ayrıca her ne kadar davalı idare tarafından, tam gün eğitim yapılan okullarda öğle tatilinde gerçekleştirilen nöbet tutmama eyleminin, eğitim-öğretim faaliyetini aksattığı iddia edilmiş ise de, sendikal hak kapsamında gerçekleştirilen nöbet tutmama eyleminin idareye bildirildiği dikkate alındığında, gerekli tedbirlerin idare tarafından alınması gerektiği tabiidir.

Bu itibarla, Yenice Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün "Nöbet görevi" konulu, 08/01/2019 tarih ve E.526822 sayılı işlemi ve anılan işlemin dayanağı olduğu ileri sürülen Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün "Nöbet eylemi" konulu, 09/11/2018 tarih ve E.21408288 sayılı işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı, uygulanmaları hâlinde giderilmesi güç veya imkânsız zararların doğmasına yol açacağı sonucuna ulaşılmıştır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen şartların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne,

2. Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün "Nöbet eylemi" konulu, 09/11/2018 tarih ve E.21408288 sayılı işleminin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**

3. Bu düzenlemeye dayanılarak tesis edilen Yenice Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün "Nöbet görevi" konulu, 08/01/2019 tarih ve E.526822 sayılı işleminin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**

4. Bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 25/09/2019 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Üye

Üye

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2019/1358

Nüket	Mahmut	Erhan	Oya	Sami
YOKLAMACIOĞLU	DOĞAN	ÇAKAN	IŞIK	KARATEKİN
		(X)		(X)

(X) KARŞI OY:

Yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülenkoşullar gerçekleşmediğinden, bu konudaki istemin reddi gerektiği oyu ile aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

ÜyeÜye

Erhan ÇAKAN

Sami KARATEKİN