

T.C.

DANI TAY

BE NC DA RE

Esas No : 2019/3540

Karar No : 2020/2386

TEMY Z EDEN (DAVACI) : M.H. .

VEK L : Av.

KAR I TARAF (DAVALI) : Adalet Bakanlı ı

VEK L : Av.

STEM N KONUSU : Ankara 16. dare Mahkemesinin 31/01/2019 tarih ve E:2018/735, K:2019/156 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

### YARGILAMA SÜREC :

**Dava konusu istem:** Adalet Ba müfetti i M.A. hakkında i lem yapılmasına yer olmadığı na ili kin Adalet Bakanlı ı Tefti Kurulu Ba kanlı ı'nın 18/05/2009 tarih ve 3169 sayılı yazısıyla bildirilen 15/05/2009 tarihli Olurun iptali istemiyle açılan davanın reddi yolundaki Ankara 16. dare Mahkemesinin 30/06/2011 tarih ve E:2009/784, K:2011/812 sayılı kararının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 53. maddesi uyarınca yargılamanın yenilenmesi suretiyle kaldırılması ve dava konusu i lemin iptali istenilmi tir.

**Ik Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 16. dare Mahkemesinin 31/01/2019 tarih ve E:2018/735, K:2019/156 sayılı kararında; yargılamanın yenilenmesi talebinin kabul edilebilmesi için ya 2577 sayılı Yasanın 53. maddesinde tadadi olarak sayılan hallerin vuku bulmu olması ya da Anayasa Mahkemesinin bireysel ba vuru üzerine mahkeme kararında veya yargılama sürecinde hak ihlali gerçekleşti i gerekçesiyle yeniden yargılama yapmak üzere dosyanın mahkemeye gönderilmesine karar vermesi gerekti i, ancak bakılan uyu mazlıkta, Anayasa Mahkemesince davacının haberle me hürriyetinin ihlal edildi i tespit edilerek davacıya 20.000,00 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmi ise de yeniden yargılama yapılmasına hükmedilmedi i gibi 2577 sayılı Yasanın 53. maddesinde yer alan artlar da gerçekleşmedi inden, yargılamanın yenilenmesi için gerekli ko ulların olu madı ı gerekçesiyle yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine karar verilmi tir.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : Davacı tarafından, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 53. maddesinde tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut ba ka bir mahkeme tarafından önceki ilam hükmüne aykırı bir karar verilmi bulunması halinde yargılamanın yenilenmesine karar verilece i ve dolayısıyla aynı konuda Anayasa Mahkemesine verilen haberle me özgürlü ünün ihlal edildi ine ili kin karar uyarınca aynı Yasanın 53. maddedeki yargılamanın yenilenmesi artları olu tu u ve bu nedenle talebinin kabul edilmesi gerekti i, hakkında açılan ceza davasının FETÖ/PYD tarafından gerçekleştirilen bir kumpas operasyonu oldu u ve açılan bu davanın da Yargıtay

T.C.

DANI TAY

BE NC DARE

Esas No : 2019/3540

Karar No : 2020/2386

incelemesinden geçerek beraatle sonuçlandı ı, ileti imin dinlenilmesi ve tespit edilmesi ile ilgili kararı veren hakimın FETÖ/PYD soru turması kapsamında meslekten ihraç edildi i, dönemin adalet müfetti i tarafından yetkisiz mahkemeden talep edilen ileti imin tespiti ve dinlenilmesinin bir kumpas oldu unun Anayasa Mahkemesi kararı ile de sabit oldu u, yargı ve takdir yetkisinin hukukun çizdi i sınırlar içerisinde kullanılması gerekti i ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, tesis edilen i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u, dilekçede ileri sürülen hususların 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisine uymadı ı belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**DANI TAY TETKİK HÂKİMİNİN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Be inci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

### **NCELEME VE GEREKÇE:**

#### **MADD OLAY :**

Adalet Bakanlığı Tefti Kurulu Bakanlı ına yapılan bir ihbar üzerine, Adalet Ba müfetti i M.A. tarafından 08/07/2008 tarih ve VII/8-1 sayılı yazı ile; çıkar amaçlı suç örgütü kurmak, örgütü yönetmek, örgüt adına eylem ve faaliyetlerde bulunmak, birçok kamu kurumunun temizlik, yemek, güvenlik, tıbbi cihazlar alımları ve di er birçok ihalelere fesat kararı tırmak ... suçlarıyla alakalı suçun i lendi ine ili kin kuvvetli üphe sebeplerinin varlı ı ve ba ka suretle delil elde edilmesi imkanının bulunmaması nedeniyle CMK'nın 135. maddesi uyarınca Sincan 1. Sulh Ceza Mahkemesinden davacının da aralarında bulundu u bazı ki ilere ait cep ve sabit telefonların (3) ay süreyle telekomünikasyon yoluyla ileti imin tespit edilmesine, dinlenmesine, kayda alınmasına ve sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine ili kin olarak talepte bulunulmu , bu talep Sincan 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 08/07/2008 tarih ve 2008/550 de i ik i sayılı kararı ile kabul edilmi ve bahse konu telefonların (3) ay süreyle telekomünikasyon yoluyla ileti imin tespit edilmesine, dinlenmesine, kayda alınmasına CMK 268. maddesi gere ince itirazı kabil olmak üzere karar verilmi , bu kararın uygulanmasına ili kin olarak Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ınca yapılan itiraz reddedilmi , daha sonradan Konya Barosuna ba lı Av. A.Ö. ile davacının 13/03/2009 tarihli ikayet dilekçesinde; N.A.'nın evinde ve i yerinde yapılan aramalarda vekil olarak katıldıklarının, müdafi olarak kolluk güçlerinin arama ve el koymalarında hazır

T.C.

**DANI TAY  
BE NC DARE**

**Esas No : 2019/3540**

**Karar No : 2020/2386**

bulduklarının, müvekkileri N.A'nın hukuki haklarını savunmak ve kollu a yardımcı olmak üzere yargı görevini yaptıklarının, arama ve el koyma ile alakalı düzenlenen tutanaklara vekil sıfatıyla imza attıklarının, buna kar ın sabit ve mobil telefonlarının teknik takibe ve kayda alındı ının, böyle bir konuda Adalet Bakanlı ı müfetti inin talepte bulunma hak ve yetkisinin olmadığı nın, bu durumun 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 136.maddesinde yer alan hükme aykırı oldu unun, ayrıca Sincan Mahkemesinin bu talep hakkında karar verme yetkisinin bulunmadı ının iddia edilmesi ve ilgili hakim ve talepte bulunan Adalet Müfetti i hakkında ikayette bulunulması üzerine Adalet Bakanlı ı'nca ikayet konusu hususlarla ilgili olarak yapılan inceleme sonucunda 15/05/2009 tarihli Olur ile; CMK 135. maddesinde yer alan suçların i lendi ine ili kin kuvvetli üphe sebeplerinin varlı ı ve ba ka suretle delil edilmesi imkanının olmaması nedeniyle ikayete konu ileti imin tespiti talebinde bulunuldu u, bu talebin ilgililerin iddia ettikleri gibi CMK 136. maddesine aykırı ekilde N.A. ile ilgili avukatlar arasındaki vekillik ili kisinden kaynaklanmadı ı, do rudan do ruya suç ortaklı ı iddiasına yönelik oldu u, Ankara grubunda yer alan bir Adalet Müfetti inin Ankara sınırları içerisindeki Sincan Mahkemesinden talepte bulunmasının mevzuatta aksine bir düzenleme getirilmemi olması itibarıyla usul ve yasaya aykırılık te kil etmedi i belirtilmek suretiyle Adalet Ba müfetti i M.A hakkındaki iddia subut bulmadı ndan i lem yapılmasına yer olmadığı na karar verilmi ve bu i lem davacıya 18/05/2009 tarih ve 3169 sayılı i lemle bildirilmi tir.

Adalet Ba müfetti i M.A. hakkında i lem yapılmasına yer olmadığı na ili kin Adalet Bakanlı ı Tefti Kurulu Ba kanlı ı'nın 18/05/2009 tarih ve 3169 sayılı yazısıyla bildirilen 15/05/2009 tarihli Olurun iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. dare Mahkemesinin 30/06/2011 tarih ve E:2009/784, K:2011/812 sayılı kararı ile; her ne kadar Adalet Müfetti ine delil toplama i lemleri sırasında haberle menin tespiti ve dinlenmesi konusunda 5397 sayılı Kanun ile ileti imin dinlenmesi konusunda yetki tanınmamı ise de, Adana Adliyesindeki Hakim ve Savcılar ile ilgili olarak bir kısım iddiaların incelenmesi amacıyla ba latılan inceleme ve soru turma kapsamında Adalet Ba müfetti i tarafından suçun i lendi ine ili kin kuvvetli üphelerin varlı ı ve ba ka suretle delil elde edilmesi imkanının olmaması nedeniyle ilgilinin de aralarında bulundu u üphelilerin telekomünikasyon yoluyla ileti iminin tespit edilmesine ili kin talepte bulundu u ve bu talebin kesinle en yargı kararı ile uygun bulunması üzerine davacının ileti iminin dinlendi i ve kayda alındı ı anla ıldı ndan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi ve bu karar temyiz incelemesinden de geçerek kesinle mi tir.

Davacı tarafından, yetkisi bulunmadı ı halde Adalet Müfetti inin talebi üzerine mahkeme kararıyla ileti iminin dinlenilmesine karar verilmesinin kanunilik artını ta ımadı ı gerekçesiyle haberle me hürriyetinin ihlal edildi inden bahisle Anayasa Mahkemesine yapılan ba vuru üzerine Anayasa Mahkemesinin 25/01/2018 tarih ve Ba vuru Numarası:2014/2889 sayılı kararıyla, davacının Anayasanın 22. maddesinde güvence altına

T.C.

**DANI TAY  
BE NC DARE**

**Esas No : 2019/3540**

**Karar No : 2020/2386**

alınan haberle me hürriyetinin ihlal edildi ine, davacıya 20.000,00 TL manevi tazminat ödenmesine ve kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığı na gönderilmesine karar verilmiştir.

Davacının, Anayasa Mahkemesinin anılan kararı nedeniyle Ankara 16. dade Mahkemesinin 30/06/2011 tarih ve E:2009/786, K:2011/812 sayılı kararının 2577 sayılı Kanun'un 53. maddesi uyarınca yargılamanın yenilenmesi suretiyle kaldırılmasına ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istemi, Ankara 16. dade Mahkemesinin 31/10/2019 tarih ve E:2018/735, K:2019/156 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Anılan karar, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

**LG L MEVZUAT:**

Anayasanın "Cumhuriyetin Temel Organları" ba lıklı Üçüncü Kısmının, "Yargı" ba lıklı Üçüncü Bölümünün 146.maddesi ve devamında Anayasa Mahkemesi "**Yüksek Mahkemeler**" ba lı ı altında düzenlenmiştir. Anayasanın 148.maddesinin 3.fıkrasında; Herkesin, Anayasada güvence altına alınmış temel hak ve özgürlüklerinden, Avrupa nsan Hakları Sözleşmesi kapsamındaki herhangi birinin kamu gücü tarafından, ihlal edildi i iddiasıyla Anayasa Mahkemesine ba vurabilece i, 153.maddesinin son fıkrasında ise, Anayasa Mahkemesi kararlarının Resmî Gazetede hemen yayımlanacağı ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzelki ileri ba layacağı düzenlemeleri yer almıştır.

6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun "Bireysel Ba vuru Hakkı" ba lıklı 45.maddesinin 1.fıkrasında; "Herkes, Anayasada güvence altına alınmış temel hak ve özgürlüklerinden, Avrupa nsan Hakları Sözleşmesi ve buna ek Türkiye'nin taraf oldu u protokoller kapsamındaki herhangi birinin kamu gücü tarafından, ihlal edildi i iddiasıyla Anayasa Mahkemesine ba vurabilir.", "Kararlar" ba lıklı 50. maddesinde ise; "(1) Esas inceleme sonunda, ba vurucunun hakkının ihlal edildi ine ya da edilmedi ine karar verilir. hlal kararı verilmesi hâlinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir. Ancak yerindelik denetimi yapılamaz, idari eylem ve i lem niteli inde karar verilemez.

(2) Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmış sa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde ba vurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladığı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak şekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir.

(3) Bölümlerin esas hakkındaki kararları gerekçeleriyle birlikte ilgililere ve Adalet Bakanlığı na tebliğ edilir ve Mahkemenin internet sayfasında yayımlanır. Bu kararlardan

T.C.

DANI TAY

BE NC DARE

Esas No : 2019/3540

Karar No : 2020/2386

hangilerinin Resmî Gazetede yayımlanacağına ilişkin hususlar çtüzükte gösterilir..." düzenlemeleri yer almı tır.

Öte yandan, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun "Yargılamanın Yenilenmesi" başlıklı 53. maddesinin birinci fıkrasında; "Danı tay ile Bölge dare, dare ve Vergi Mahkemelerinden verilen kararlar hakkında, aşağıda yazılı sebepler dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenebilir.

a) Zorlayıcı sebepler dolayısıyla veya lehine karar verilen tarafın eyleminden doğan bir sebeple elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmesi olması,

b) Karara esas olarak alınan belgenin sahteliğine hükmedilmi veya sahte olduğu mahkeme veya resmi bir makam huzurunda ikrar olunmuş veya sahtelik hakkında hüküm karardan evvel verilmi olup da, yargılanmanın yenilenmesini isteyen kimsenin karar zamanında bundan haberi bulunmaması olması,

c) Karara esas olarak alınan bir ilam hükmünün, kesinleşen bir mahkeme kararıyla bozularak ortadan kalkması,

d) Bilirkiinin kasıtlı gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu mahkeme kararıyla belirlenmesi,

e) Lehine karar verilen tarafın, karara etkisi olan bir hile kullanması olması,

f) Vekil veya kanuni temsilci olmayan kişiler ile davanın görülüp karara başlanması bulunması,

g) Çekinmeye mecbur olan başkan, üye veya hakimin katılmasıyla karar verilmi olması,

**h) Tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmi bulunması.**

ı) Hükmün, İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin veya eki protokollerin ihlâli suretiyle verildiğinin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşen kararıyla tespit edilmi olması.

2. Yargılamanın yenilenmesi istekleri esas kararı vermi olan mahkemece karara başlanır..." hükmü; Kanunun 55.maddesinin 3.fıkrasında da; yargılamanın yenilenmesi istemlerinin, Kanunda yazılı sebeplere dayanmaması halinde istemin reddine karar verileceği hükmü yer almı tır.

#### **HUKUK DE ERLENDİRME:**

Yetkili ve görevli mahkemelerce Kanunlarla belirlenen usullere göre veriliş olan kanun yollarından geçerek veya başvuru yapılmamak suretiyle kesinleştikten sonra ilke

T.C.

DANI TAY

BE NC DARE

Esas No : 2019/3540

Karar No : 2020/2386

olarak de i mez hale gelen ve kesin hüküm (muhkem kazıye) niteli i kazanan bir mahkeme kararı, hakkı ve gerçe i temsil eden hukuksal gerçek olarak kabul edilir. Kararı veren mahkeme dahil olmak üzere hiçbir mercii kural olarak bu karara ili emez. Yargılamanın yenilenmesi sebepleri Kanunda tahdidi olarak ve sayma yoluyla belirlendi inden sayılanlar dı nda bir sebeple, kesin hüküm haline gelmi bir mahkeme kararının kaldırılması mümkün de ildir. Di er bir anlatımla, kıyas yapılarak yargılamanın yenilenmesi sebepleri geni letilemez.

Bununla birlikte 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 53.maddesinin (h) bendinde; tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut ba ka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmisi bulunması yargılamanın yenilenmesi sebepleri arasında sayılmı tır. Anılan madde uyarınca yargılamanın yenilenmesi artının olu abilmesi için tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında birbirine aykırı karar veren mahkemeler arasında ilk derece mahkemesi ya da yüksek yargı organı olarak bir ayrıma gidilmedi i görülmektedir.

Öte yandan, yukarıda aktarılan 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 50.maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesi, temel hak ve özgürlüklerin ihlal edildi ine yönelik iddialarla ilgili bireysel ba vuru yoluyla önüne gelen ba vurularda yaptı ı esastan inceleme sonucu bir ihlal tespit etmesi halinde, bu ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmı sa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosyayı ilgili mahkemeye gönderebilmektedir. Ku kusuz bu hallerde ilgili mahkeme tarafından, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararının gerekçeleri dikkate alınmak suretiyle yeniden yargılama yapılması anılan kanun gere i zorunlu niteliktedir. Yeniden yargılama yapıp yapmama konusunda ilgili mahkemelerin bir takdir yetkisi bulunmamaktadır. Bazı hallerde de tespit edilen ihlalin giderilmesi maksadıyla yeniden yargılama yapılması için dosya ilgili mahkemeye gönderilmekle birlikte Anayasa Mahkemesi tarafından tazminata da hükmedilebilmektedir.

Bununla birlikte, Anayasa Mahkemesi tarafından, bir temel hak ve özgürlü ün ihlal edildi i tespit edilmesine kar ın yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmadı ı kanaatine varılmı ise ba vurucu lehine sadece tazminata hükmedilebilmekte veya genel mahkemelerde dava açma yolu gösterilebilmektedir. Bu hallerde Anayasa Mahkemesince tespit edilen ihlalin giderilmesi maksadıyla yeniden yargılama yapılması için dosya ilgili mahkemeye gönderilmemekle birlikte, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararı nedeniyle 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 53 üncü maddesinin (h) bendi kapsamında yeniden yargılanma talebinde bulunulması üzerine ilgili mahkemeler tarafından bu istemin de erlendirilmesi noktasında hukuken bir engel bulunmamaktadır. Bilhassa Anayasa Mahkemesi tarafından verilen ihlal kararının temel hak ve özgürlü e yapılan müdahalenin kanunilik artını ta ımadı ı gerekçesiyle **a ır nitelikte bir ihlal kararı olması halinde** ilgili

T.C.

**DANI TAY  
BE NC DARE**

**Esas No : 2019/3540**

**Karar No : 2020/2386**

mahkemelerin yargılanmanın yenilenmesi istemi hakkında yapacakları de erlendirme daha da önem arz etmektedir.

Somut olayda, Anayasa Mahkemesinin 25/01/2018 tarih ve Ba vuru Numarası:2014/2889 sayılı kararıyla, Adalet Müfetti inin talebi üzerine mahkeme kararıyla ileti iminin dinlenilmesine karar verilmesinin kanunilik artını ta imadı ı gerekçesiyle davacının Anayasanın 22. maddesinde güvence altına alınan haberle me hürriyetinin ihlal edildi ine ve davacıya 20.000,00 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmi tir. Anayasa Mahkemesi kararında, **kanuni bir dayana ı olmadan ileti imin dinlenilmesi ve kayda alınması ekinde davacının haberle me özgürlü üne yapılan müdahalenin kanunilik unsurunu ta imadı ını ifade etmi** , bu nedenle me ru amaç ya da ölçülülük açısından bir de erlendirme yapılmasına dahi gerek görmemi tir. Dolayısıyla, 15/05/2009 tarihli Olur ile Adalet Ba müfetti i M.A hakkındaki iddianın subut bulmadı ı nedeniyle i lem yapılmasına yer olmadı ına dair verilen kararın hukuka aykırı oldu u hususu Anayasa Mahkemesinin haberle me özgürlü ünü ihlal edildi ine dair kararı ile ortaya konulmu tur.

Bu hususlar bir bütün olarak de erlendirildi inde, davacı tarafından Anayasa Mahkemesinin yukarıda yer verilen ihlal kararına istinaden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 53 üncü maddesinin (h) bendine dayandırılan yargılamanın yenilenmesi isteminin reddi yönündeki dare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemi tir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1.2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine uygun bulunan davacının temyiz isteminin kabulüne;

2. Yargılamanın yenilenmesi isteminin yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 16. dare Mahkemesinin 31/01/2019 tarih ve E:2018/735, K:2019/156 sayılı kararının **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,

4. 2577 sayılı Kanun'un (geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (onbe ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 16/06/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.