

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/4655

Karar No : 2019/5810

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Cumhurbaşkanlığı-(Başbakanlık)

VEKİLİ

KARŞI TARAF (DAVACI) : Aksaray Barosu Başkanlığı

**İSTEMİN KONUSU:** Danıştay Onikinci Dairesinin 08/02/2018 tarih ve E:2016/9093, K:2018/533 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava konusu istem:** 18/03/2002 tarih ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğe, 10/09/2012 tarih ve 2012/3688 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kabul edilip 03/10/2012 tarih ve 28430 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesiyle eklenen "Ek Madde 6 - Kamu kurum ve kuruluşları, özel mevzuatlarında sınav, başvuru, komisyon teşkili ve sınava ilişkin diğer hususlarda düzenleme yapmak kaydıyla, hazine avukatı ve hukuk müşaviri kadroları ile avukat kadro ve pozisyonlarına, KPSS (B) grubu puan sırası dikkate alınarak, açıktan atama yapılacak kadro ve pozisyon sayısının beş katına kadar belirlenecek adaylar için yapacakları yazılı ve/veya sözlü sınavlardaki başarı sırasına göre atama yapabilirler." hükmünün iptali istenilmiştir.

**Daire kararının özeti:** Danıştay Onikinci Dairesinin 08/02/2018 tarih ve E:2016/9093, K:2018/533 sayılı kararıyla;

Dava konusu Ek madde 6 ile; kamu kurum ve kuruluşlarında hazine avukatı ve hukuk müşaviri kadroları ile avukat kadrolarına atanacaklar için ÖSYM tarafından yapılan merkezi sınav olan Kamu Personel Seçme Sınavı dışında yazılı ve/veya sözlü olarak gerçekleştirilebilecek ikinci bir sınavın yapılmasının öngörülmesi;

Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğin 2. maddesinde tanımlanan ve kapsamı belirlenen B grubu kadrolara yapılacak atamalarda, adayların eşit şartlarda yarışmalarını sağlayan objektif bir yöntem olan merkezi sınavdan sonra her türlü öznel değerlendirmeye açık bulunan ikinci bir sınavın yapılmasının, merkezi sınavın nesnel sonuçlarını kısmen dahi olsa etkisiz kılacağı, sözü edilen sınavın tek aşamalı olarak sözlü şeklinde yapılması halinde de sınavın yargısal denetiminin yetki ve şekil unsurları ile sınırlandırılmış olacağı;

Bu nedenle, kamu kurum ve kuruluşlarında hazine avukatı ve hukuk müşaviri

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/4655

Karar No : 2019/5810

kadroları ile avukat kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, aynı hukuksal durumda olan diğer B grubu kadrolardan farklı olarak, bu kadrolara atamada ikinci bir sınav yapılmasının öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı olduğundan ve subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan, dava konusu Ek 6. madde ile getirilen düzenlemede, hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle düzenlemenin iptaline karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davalı idare tarafından, B grubunda yer alan bütün kadro ve pozisyonların birbirine eşit olduğunu kabul etmenin mümkün olmadığı, hazine avukatı ve hukuk müşaviri kadrolarına atama yapılırken işin niteliği, önemi ve alanı, mesleki yetkinlik, muhakeme gücü gibi görevin ifasında önem arz eden bu unsurların ölçülmesi ve değerlendirmesinin dava konusu düzenleme ile öngörülen sınavlar ile gerçekleştirileceği, temyize konu Daire kararıyla subjektif sonuç doğurmuş bir sınav işleminin iptaline karar veriliyormuş gibi iptal kararı verildiği, ayrıca iptal kararının, bir üst hukuk normuna değil yönetmeliğin kendi içerisindeki diğer maddelere aykırı olduğu belirtilerek verildiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ MUSTAFA BÖLÜKBAŞI'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2018/4655  
Karar No : 2019/5810

2. Davaya konu düzenlemenin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin Danıştay Onikinci Dairesinin temyizce konu 08/02/2018 tarih ve E:2016/9093, K:2018/533 sayılı kararının ONANMASINA,
3. Kesin olarak, 21/11/2019 tarihinde oybirliği ile karar verildi.