

DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

VEKİLİ : Av. Mahmut Nedim Eldem
UETS : 16603-06980-80575

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı
Milli Müdafaa Cad. No:6/6 Kızılay - Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Hamit İnan - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin (dava dilekçesinin "sonuç ve istem" kısmında sehven 08/09/2016 günlü, 29825 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği olarak yazılmıştır);

1. "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının -19/06/2020 günlü, 31160 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile- değişik (I) bendinde yer alan "40 ıncı maddede belirtilen etkinliklere bağlı olarak" ibaresinin; "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesinin -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik 4. fıkrasının, -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik 5. fıkrasında yer alan "Millî Eğitim Bakanlığı Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi" ibaresinin; "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 7., 8. ve 9. fıkralarının;

2. "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesinin -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik 6. fıkrasında zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olan öğretmenlere yer vermemek suretiyle oluşan **eksik düzenlemenin**;

3. "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesinin -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik 6. fıkrasında zorunlu çalışma yükümlülüğü olmadığı halde zorunlu çalışma bölgesinde 3 yıldır görev yapanların 3. ve sonraki yıllarında %100 artırımlı hizmet puanına yer vermemek suretiyle oluşan **eksik düzenlemenin**;

4. 19/06/2020 günlü, 31160 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesinde fırsat eşitliğinin sağlanması için yürürlüğün ertelenmesinin öngörülmemesi suretiyle oluşan **eksik düzenlemenin** iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı sendika tarafından; dava konusu düzenlemelerin ortak özelliğinin, öğretmenlerin asli görevleri dışındaki faaliyet ve görevlerinden dolayı hizmet puanı verilmesine olanak sağlaması olduğu, çünkü belleticilik, destekleme ve yetiştirme kursları, projeler, lisansüstü eğitim, akademik çalışmalar, eTwining ve patent, faydalı model, tasarım tescili çalışmalarının öğretmenliğin zorunlu ve asli unsurları olmadığı;

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinde, öğretmenliğin, Devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleği olduğu, öğretmenlerin bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlü oldukları, öğretmenlik mesleğinin, adaylık döneminden sonra öğretmen, uzman öğretmen ve başöğretmen olmak üzere üç kariyer basamağına ayrıldığı, adaylık dönemini başarıyla tamamlayanların mesleğe öğretmen olarak atanacakları, kariyer basamaklarında yükselmenin koşullarının belirlendiği; 45.

maddesinde, öğretmen adaylarında genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon bakımından aranacak niteliklerin Milli Eğitim Bakanlığınca tespit olunacağı, hangi derece ve türdeki eğitim, öğretim, teftiş ve yönetim görevlerine hangi seviye ve alanda öğrenim görmüş olanların ne gibi şartlarla seçileceklerinin yönetmelikle düzenleneceğinin hükme bağlandığı; 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Yasası'nın 44. maddesinde de öğretmenlerin yasalarla ve Cumhurbaşkanlığı kararnameleriyle kendilerine verilen işlerden başka, meslek dışı herhangi bir görevle yükümlü tutulamayacağını belirtildiği, bu bağlamda, anılan Yasa hükümlerine göre özel alan eğitimine ve pedagojik sertifikaya sahip ve eğitim-öğretim hizmetleri dışında iş yapmaması öngörülen öğretmenlerin hizmet puanlarında, dava konusu düzenlemeler nedeniyle asli görevleri dışındaki faaliyet ve görevlerin etkili olacağı;

Hizmet puanının ise öğretmenlerin yer değiştirme işlemlerinde ve bir eğitim kurumunda norm fazlası sayılıp sayılmamasında belirleyici olan puan olduğu, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 43. maddesindeki zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirmeler, 52. maddesindeki isteğe bağlı yer değiştirmeler, 53. maddesindeki ihtiyaç ve norm fazlası öğretmenlerin yer değiştirmelerinin hizmet puanına göre yapıldığı; bu bağlamda Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendine göre hizmet puanı, görev yapılan her bir hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalışma süresi ile çarpımı sonucu elde edilen değerlerin toplamı iken, dava konusu düzenlemeyle belleticilik, destekleme ve yetiştirme kursları, projeler, lisansüstü eğitim, akademik çalışmalar, eTwining ve patent, faydalı model, tasarım tescili çalışmalarının da bu puanda etkili olduğu; dolayısıyla dava konusu düzenlemeler ile, yer değiştirme için kullanılan hizmet puanına (belleticilik, destekleme ve yetiştirme kursları, projeler, eTwining) gibi unsurlar ile, hatta öğretmenlikle hiçbir ilgisi olmayan (lisansüstü eğitim, akademik çalışmalar, eTwining ve patent, faydalı model, tasarım tescili çalışmalar) unsurlar eklenerek yer değiştirme işlemleri için belirleyici işlev göreceği; görüldüğü üzere, dava konusu düzenlemeler ile, hizmet puanının işlevi ve niteliğiyle bağdaşmayan, yer değiştirme işlemlerini olağan mecrasından çıkararak bu işlemlerle hiçbir ilgisi olmayan unsurlara dayandırmasının açıkça hukuka aykırı olduğu;

652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin 4. fıkrasında, öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkeler, özür grupları, hizmet bölgeleri ve alanları, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usûl ve esasların yönetmelikle belirleneceğinin kurala bağlandığı, anılan hüküm ve yukarıda yer verilen açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, görev yapılan yere ve süresine bağlı olarak hesaplanan hizmet puanına, ilgili ilgisiz bir çok unsurlar da eklenmesi suretiyle hesaplanması yolundaki dava konusu düzenlemelerde, davalı idarenin bu konuda verilen yetkinin sınırlarının dışına çıktığı, yetki aşımının söz konusu olduğu;

Anılan Yönetmeliğin 40. maddesine göre, hizmet puanının bir yıllık çalışmaları karşılığında öğretmenlerin hizmet bölgesindeki hizmet alanlarına göre verilen bir puan olduğu; bu maddeye göre, öğretmenlerin bir yıllık çalışmaları karşılığında en az birinci hizmet bölgesinin birinci hizmet alanında 10, en fazla üçüncü hizmet bölgesinin altıncı hizmet alanında 30 hizmet puanı aldığı, bu bağlamda dava konusu düzenlemeyle doktora mezunu bir öğretmen bu mezuniyetinden dolayı 90 hizmet puanı aldığından, birinci hizmet bölgesinin birinci hizmet alanında görev yapan bir öğretmenin bu puanı dokuz yıl çalışması karşılığında alacağı; dava konusu düzenlemelerle, hizmet puanına eklenen her bir unsur için bu değerlendirmeyi yaptığımızda bu unsurlarla çalışma karşılığı elde edilen hizmet puanı arasında aşırı, ölçüsüz ve hakkaniyetten uzak, adil olmayan bir fark olduğu, söz konusu unsurlar karşısında görev yapmanın önemsiz hale geldiği, bu çerçevede meslekte kıdeme sahip olmanın değersiz hale getirildiğinin görüldüğü, bu nedenle dava konusu düzenlemeler, hukuk devleti ilkesinin bir gereği olan ölçülülük ilkesi

ile çeliştiğinden ve bağdaşmaz nitelikte olduğundan, açıkça hukuka aykırı olduğu;

Dava konusu düzenlemelerin, haklı nedene dayanmadığı ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu, öğretmenlerin lisansüstü eğitim, TÜBİTAK ve TÜBA projeleri, akademik çalışmalar, fikri mülkiyet çalışmaları, belleticilik, kurslar açısından farklı farklı koşullara ve olanaklara sahip olduğu, örneğin bir köyde sınıf öğretmeni olarak görev yapan bir öğretmenin teknik olarak lisansüstü eğitimini yapması mümkün olmazken, TÜBİTAK ve TÜBA projeleri, akademik çalışmalar, kurslar gibi diğer unsurları gerçekleştirmesinin de olanaklar açısından mümkün olmadığı, bu konuda birçok örnek verilebileceği; bu durumda, her öğretmenin görev yaptığı yerdeki koşulları ve olanakları farklı olduğundan, bu farklılıkların bir çok yerde eşitsizlikler de içerdiğinden, bu farklılıkları ve eşitsizlikleri dikkate almadan tesis edilen dava konusu düzenlemelerin açıkça hukuka aykırı olduğu; anılan Yönetmeliğin 40. maddesine göre, hizmet bölgesinin hizmet alanında görev yapmak ve bu görev karşılığında yönetmelikte önceden belirlenmiş hizmet puanı almak nesnel bir veri olup, bu veri üzerinde söz konusu farklılıklar ve eşitsizliklerin etkili olmayacağı, tam tersine görev yapılan hizmet bölgesinin ve/veya hizmet alanının zorluğuna göre hizmet puanının değişeceği; dava konusu düzenlemelerle, bu yaklaşımın tümüyle dışında ve karşısında bir yaklaşım benimsenerek koşulları ve olanakları iyi ve gelişmiş olan okullarda görev yapan öğretmenlerin daha çok hizmet puanı alabileceği bir sistemin kabul edildiği, bu haliyle dava konusu düzenlemelerin anılan Yönetmelik hükümlerindeki temel parametrelere, anlayışa aykırı olduğu;

657 sayılı Kanunun "Davranış ve işbirliği" başlıklı 8. maddesinde devlet memurlarının işbirliği içerisinde çalışmaların esas olduğunun belirtildiği, bu bakımdan 657 sayılı Kanunun rekabetçi ve yarışmacı bir personel sistemini değil, işbirliğini esas almakta olduğu, oysa dava konusu düzenlemelerin öğretmenlerin işbirliği içerisinde çalışmasını zorlaştırarak, çalışma barışını bozacağı, onları birbirleriyle rekabet etmeye, yarışmaya, proje ve kurs peşinde koşmaya iteceği, öğretmenlik görevinden uzaklaştıracağı, bu nedenle de dava konusu düzenlemelerin açıkça hukuka aykırı olduğu;

Dava konusu Yönetmeliğin 40. maddesinin 6. fıkrasında, zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yapmaya devam edenler ve zorunlu çalışma öngörülmeyen eğitim kurumlarında görev yaptıktan sonra çeşitli nedenlerle zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarına atanan öğretmenlerin hizmet puanlarının %50 artırımlı olarak belirlendiği, bu maddeyle davalı yönetimce 2000 ve 2010 yılında zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf tutulan öğretmenlerin zorunlu hizmet bölgelerindeki hizmetlerine yer verilmediği, bu yüzden zorunlu hizmet bölgelerinde görev yaptıkları halde anılan maddedeki puan artışından yararlanma olanağı bulamayacağı; eğer anılan Yönetmelik hükmüyle amaç zorunlu çalışma öngörülen hizmet bölgelerinde görev yapmaksa, söz konusu öğretmenlerin de zorunlu çalışma öngörülen hizmet bölgelerindeki çalışmalarından dolayı bu artıştan yararlanmalarının eşit işlem görme hakkının zorunlu bir sonucu olduğu;

Dava konusu Yönetmeliğin 40. maddesinin 6. fıkrasında, zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere Yönetmelikte zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanlarının, azami çalışma sürelerinin üzerinde geçen ilk yıl için %25, ikinci yıl için %50, üçüncü ve sonraki yıllar için %100 artırılarak belirleneceğinin kurala bağlandığı; dava konusu Yönetmelik hükmüyle ise zorunlu çalışma yükümlülüğü olmadığı halde zorunlu çalışma bölgesinde üç yıldır görev yapanların üçüncü yılında %50 artırımlı puan alacağı; bu durumda dava konusu düzenlemeyle zorunlu çalışma yükümlülüğü olmadığı halde zorunlu çalışma bölgesinde üç yıldır görev yapanların üçüncü ve sonraki yıllarda %100 artırımlı puan alacakken %50 artırımlı puan alacağı; dava konusu Yönetmeliğin yürürlük tarihi itibarıyla davaya konu hükmünün uygulanabileceği, ancak bu hükümden önce zorunlu çalışma yükümlülüğü olmadığı halde zorunlu çalışma bölgesinde üç yıldır görev

yapanların tam %100 artırımlı puandan yararlanacakken dava konusu düzenleme nedeniyle bu haklarını kaybettikleri, bu durumun hukuk devletinin bir gereği olan kazanılmış haklara saygı ilkesinin ve hukuk güvenliği ilkesinin açık ihlali olduğu;

Dava konusu düzenlemelerin bir an için hukuka uygun olduğunun kabul edilmesi halinde ise, söz konusu unsurlara erişim ve sahip olmak açısından tüm öğretmenlerin aynı olanaklara sahip olması gerektiği, örneğin dava konusu düzenlemelerle lisansüstü eğitime 30 ile 90 puan arasında puan verildiği dikkate alındığında, bu eğitimi yapmayan bir öğretmenin bu olanaktan yararlanması için dava konusu düzenlemelerin yürürlüğünün minimum dört yıl ertelenmesi gerektiği, çünkü bu unsurlardan doktora eğitim süresinin dört yıl olduğu, bu nedenle dava konusu düzenlemeler açısından yürürlüğün makul süre ertelenmesinin Anayasa'nın eşitlik kuralının **bir** tezahürü olan fırsat eşitliğinin zorunlu sonucu olduğu, oysa dava konusu düzenlemelerde herhangi bir makul süreye yer verilmeyerek açıkça hukuka aykırı işlem yapıldığı ileri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI : Davalı idare tarafından; Anayasanın 124. maddesi hükmü ve normlar hiyerarşisi bağlamında, bir yasa hükmüne dayalı olarak hazırlanan yönetmelikler ile, yasa hükümlerine açıklık getirilmesi ve yasa hükümlerinin uygulamaya geçirilmesinin amaçlandığı, idarelerin ortaya çıkan ihtiyaçları karşılamak, hizmette verimlilik ve etkinliği sağlamak, kamu yararı ve hizmetin gerekleri doğrultusunda mevzuat değişikliği yapmak konusunda takdir yetkisine sahip olduğu;

Bu doğrultuda eğitim öğretim hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için aday öğretmenliğe ve öğretmenliğe yapılacak atamalar ile öğretmenlerin yer değiştirmeye ilişkin usul ve esasları düzenleyen Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin yürürlüğe konulduğu;

Davacı sendika dava dilekçesinde özetle; yapılan değişikliğin, sistemin esas olan hizmette geçen süreyi adeta işlevsiz ve değersiz kılacağını, değişikliğin öğretmenler arasında bir çekişmeye ve yarışmaya neden olacağını, bu şekliyle çalışma barışını bozarak eşitsizliğe yol açacağını ve bu yönüyle eğitim ve öğretim hayatının olumsuz etkilenmesine yol açacağını iddia etmekte ise de;

Davacı sendika tarafından ileri sürülen iddiaları temellendirecek herhangi bir veri, istatistik veya geçerli bir gerekçenin ortaya konulmadığı, dolayısıyla söz konusu iddiaların geçerli bir dayanağının bulunmadığı; zira günümüz dünyasında hızlı bir değişim ve gelişim yaşandığı, bununla orantılı olarak çeşitli mesleklerde görev yapan bireylerin özellikleri ve bu bireylerden beklentilerin de değişmekte olduğu, günümüzde her meslek dalının nitelik, kalite, yenilik ve yeterlilik kavramlarına odaklanan ve kendini bu kavramlar etrafında geliştiren bireyler üzerinde yoğunlaşmakta olduğu, tüm mesleklerin besin kaynağı olan eğitim ve eğitimin en önemli öğelerinden biri olan öğretmenlerin, öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği yeterliklere sahip olması gerektiği;

Anayasanın 42. maddesindeki, *"Eğitim ve öğretim kurumlarında sadece eğitim, öğretim, araştırma ve inceleme ile ilgili faaliyetler yürütülür."* hükmü ile, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun "Bilimsellik" başlıklı 13. maddesinde yer verilen *"Her derece ve türdeki ders programları ve eğitim metotlarıyla ders araç ve gereçleri, bilimsel ve teknolojik esaslara ve yeniliklere, çevre ve ülke ihtiyaçlarına göre sürekli olarak geliştirilir."*

Eğitimde verimliliğin artırılması ve sürekli olarak gelişme ve yenileşmenin sağlanması bilimsel araştırma ve değerlendirmelere dayalı olarak yapılır.

Bilgi ve teknoloji üretmek ve kültürümüzü geliştirmekle görevli eğitim kurumları gereğince

donatılıp güçlendirilir; bu yöndeki çalışmalar maddi ve manevi bakımından teşvik edilir ve desteklenir." hükümleri doğrultusunda, ülke geneli için çerçeve niteliğinde belirlenen öğretim programlarının; işleniş, öğrenme yöntemleri, araç gereç seçimi ve ölçme ve değerlendirme bileşenlerinin okul ve sınıf düzeyinde belirlenmekte olduğu; bu açıdan bakıldığında okul ve sınıf düzeyinde araştırma ve geliştirme çalışmaları fiilen işleyen öğretim sürecinin bir parçası olup, her eğitim kurumunun bilimsel beceri bakımından ihtiyacını ortaya koyduğu, bu değerlendirmeler bağlamında, öğretmenlerin bilimsel deneyimlere teşvik edilmesinin ve desteklenmesinin bir zorunluluk olduğu, bunun hizmet puanıyla yapılmasının objektif ve geçerli yöntem olarak değerlendirildiği;

Sadece hizmet yılı sınırlılığında ele alınan hizmet puanı tanımının, bilimsel yeterlik ve başarı farklarının azaltılması gibi farklı deneyimleri kurumların görmesine engel olduğu, bir eğitim kurumunun başarısının olabildiğince farklı beceri ve deneyimlere ihtiyaç duyduğu, diğer yandan tüm beceri ve deneyim alanlarının olabildiğince eşit paylaşılması gerektiğinin genel bir ilke olarak benimsendiği;

İdarelerin, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu gereği, güçlü ve zayıf yanları temelinde stratejiler geliştirmeleri; madde ve insan kaynaklarını öncelikleri temelinde sevk ve idare etmelerinin beklendiği; Bakanlığın öğretmen temininde zorlandığı bölgeleri belirlemesi ve bu bölgede çalışmayı özendirici tedbirler almasının yerleşik bir uygulama olduğu, zorunluluğu olmadığı halde sözü edilen bölgede çalışmaya verilen ilave puan ile yine Bakanlığın öncelikleri arasında yer alan başarı farklarının azaltılmasına yönelik çalışmalarından olan İlkokullarda Yetiştirme Programında görev yapma gibi stratejik görevleri, bu bağlamda ele almaya engel bir durumun görülmediği;

Hizmet puanı hesaplanması bağlamında beklenen deneyimlerin sağlandığı görevlerden olan proje görevlerinin üst yönetimlerce verildiği iddiasının yasal metinler ve fiili işleyen süreçler bakımından sabit olmadığı, doğası gereği yeni bir fikir ya da uygulama önerisiyle başlayan proje hazırlama sürecinin, tüm öğretmen ve öğrencilere eşit oranda açık olduğu, bu çerçeveden bakıldığında, usul ve esaslarında belirtilmeyen bir nedenle engelle karşılaşılan projelerle ilgili şikayet hakkının saklı olduğu, bu durumun, öğretmenler kurulunca verilen diğer görevler için de geçerli bulunduğu;

Öğretmenlerin kişisel, mesleki ve alan bakımından yeterlik göstergelerinin; öğrencilerle güçlü iletişim kurması, onlara rol model olarak motive etmesi, akademik standartlarla tanıştırap bu standartlara uygun yetiştirmesi, öğrenmeyi teşvik etmesi ve işbirliğiyle çalışması olarak sıralanabileceği;

Dava konusu edilen hizmet puanı kavramının, Bakanlıkça tanımlanan ve uhdesine verilen görevleri yürütmek üzere temel bir imkan olarak düşünülmesi, kavramın bileşenlerinin ise idarelerin uhdesine verilen görevler bakımından oluşturulmasının zorunluluk olduğunun değerlendirilmesi gerektiği, bu çerçevede Bakanlıklarına verilen görevlerin analiz edilmesi ve idarenin sözü edilen zorunluluğunun çerçevesinin çizilmesinin önem arz ettiği;

İkinci bir dört yıllık lisans, yüksek lisans ve/veya doktora programlarında eğitim gören, makale yazan, ulusal ve uluslararası sanatsal, sportif, bilimsel ve kültürel yarışmaları takip ederek katılan, eTwining gibi ulusal veya uluslararası projelere katılan öğretmenlerin, almış oldukları eğitim ve katılmış oldukları aktiviteler sayesinde kişisel, mesleki ve alan gelişimlerini geliştireceklerinin muhakkak olduğu, dolayısıyla kendini, değişen ve gelişen dünyadan soyutlamamış, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açık; sanatsal, sportif ve kültürel alanlarda kendini yetiştirme ve geliştirme gayretinde olan öğretmenin, öğrencilerin kişisel ve bilişsel gelişimlerine doğrudan ya da dolaylı olarak katkı sağlayacağını kuşkusuz olduğu;

Dava dilekçesinde, madde hükmüne eklenen ve hizmet puanına etki edecek kriterlerin; alınan

sertifika, patent, faydalı model, tasarım tescili gibi belgelerin öğrenciye yansımada olumlu bir katkı sağlamayacağı yönündeki iddianın ise bilimsellikten uzak bir yaklaşım olduğu;

Yapılan değışikle öğretmennin kişisel, mesleki ve alan bakımından gelişimine katkı sağlayacak düzenlemelerin yanında, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK) veya Türkiye Bilimler Akademisi (TÜBA) koordinesinde yürütölen yarışmalarda öğrencisi başarı gösteren öğretmenlere ek hizmet puanı öngörölerek, öğretmenin, öğrencisinin gelişimine katkı sağlamanın teşvik edildiğı, kaldı ki, bilgi ve beceri düzeyi artan bir öğretmenin bu nitelikleri öğrencilerine aktaracağının da kuşkusuz olduğu;

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 2. ve 43. maddelerinde yer verilen hükümler dikkate alındığında, Yönetmelikte yapılan değışikliğe bağılı olarak madde hükmüne eklenen fıkralarla, Milli Eğitim Temel Kanunu'nun ruhuna uygun olarak öğretmenlerin kişisel ve mesleki gelişimlerinin yukarıdan aşağıya merkezietçi bir anlayıştan sıyrılmasının hedeflendiğı ve öğretmenlerin kişisel, mesleki ve alan gelişimlerine katkı sağlanması teşvik edilerek eğitim öğretim faaliyetlerinin niteliğinin geliştirilmesinin amaçlandığı;

Öte yandan, dava dilekçesinde, başarı, üstün başarı ve ödöl alan öğretmenlere ek puan verilmesinin, bu belgelerin verileceğı öğretmenlerin belirlenmesi işleminin idarenin yetki ve keyfiyetinde olduğu belirtilerek öğretmenler arasında çalışma barışının bozulacağı ileri sürölmüş ise de; başarı, üstün başarı ve ödöl verme işlemi bir idarenin veya idarecinin takdir ve yetkisinde olmayıp Bakanlık kadrolarında görev yapan personele başarı, üstün başarı ve ödöl verme işleminin; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Başarı, üstün başarı değerdirmesi ve ödöl" başlıklı 122. maddesi dayanak alınarak hazırlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personeline Başarı, Üstün Başarı ve Ödöl Verilmesine Dair Yönerge kapsamında objektif kriterler doğrultusunda gerçekleştirildiğı;

Bakanlık kadrolarında 6/5/2010 tarihinden önce göreve başlayan öğretmenlerin, zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulduğu;

Dava konusu Yönetmeliğın 40. maddesinin altıncı fıkrasının değışiklik öncesindeki halinde; *"Zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan öğretmenlerden bu Yönetmelikte zorunlu hizmet alanları için öngörölen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanları, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörölen puan dikkate alınarak azami çalışma sürelerinin üzerinde geöen ilk yıl için %25, ikinci yıl için %50, üçüncü ve sonraki yıllar için %100 artırılarak belirlenir."* hükmüne yer verildiğı;

Yapılan değışiklik ile anılan fıkra hükmünün; *"Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden zorunlu çalışma öngörölen eğitim kurumlarında görev yapmaya devam edenler ve zorunlu çalışma öngörölmeeyen eğitim kurumlarında görev yaptıktan sonra çeşitli nedenlerle zorunlu çalışma öngörölen eğitim kurumlarına atananların hizmet puanları, zorunlu çalışma öngörölen eğitim kurumlarında görev yaptıkları süreyle sınırlı olmak ve görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörölen puan dikkate alınmak suretiyle her yıl için %50 artırılarak belirlenir."* şeklinde düzenlendiğı;

Dava dilekçesinde, 2000 ve 2010 yıllarında öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulduğu, bir çok öğretmenin zorunlu çalışma yükümlülüğünün bulunmadığı, zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulan öğretmenlerin söz konusu değışiklikten yararlanıp yararlanmayacağının muamma olduğu belirtilerek alınan maddenin eksik düzenlendiğinin ileri süröldüğü;

Oysa söz konusu değışikliğe bağılı olarak yapılacak uygulamaya yönelik açıklamayı içeren

Bakanlığın 16/07/2020 tarih ve 9454627 sayılı yazısında; "... 2- Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yapmaya devam edenler ve zorunlu çalışma öngörülme-yen eğitim kurumlarında görev yaptıktan sonra çeşitli nedenlerle zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarına atananların hizmet puanlarının zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yaptıkları süreyle sınırlı olmak ve görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınmak suretiyle artırımlı olarak belirlenmesi, aynı şekilde 19.06.2020 tarihi itibarıyla hesaplanacaktır.

Bu değişikliğe bağlı olarak belirlenecek artırımlı hizmet puanından, Bakanlığımız kadrolarına 06.05.2010 tarihinden önce atanan ve zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayan öğretmenler dâhil olmak üzere, zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan veya zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olan öğretmenlerden hâlen zorunlu hizmet alanlarında görev yapanlar yararlanacaktır. ... açıklamasına yer verildiği;

Ayrıca, 19/06/2020 günlü Yönetmelikle, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'ne eklenen "Artırımlı olarak belirlenen hizmet puanları" başlıklı Geçici 8. maddesinde, "(1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce hizmet puanları Yönetmeliğin 40 ıncı maddesinin altıncı fıkrası kapsamında görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak %100 artırılarak belirlenen öğretmenlerin hizmet puanlarının, aynı eğitim kurumunda göreve devam edildiği sürece %100 artırımlı olarak belirlenmesine devam edilir. Bunlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih ve sonraki bir tarihte yer değiştirme suretiyle zorunlu hizmet alanlarındaki farklı eğitim kurumlarına atananların hizmet puanları, Yönetmeliğin 40 ıncı maddesinin altıncı fıkrası kapsamında görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınmak suretiyle her yıl için %50 artırılarak belirlenir." hükmünün yer aldığı;

Görülebileceği üzerine dava dilekçesinde iddia edilenin aksine, söz konusu fıkra-da öngörülen artırımlı hizmet puanından Bakanlık kadrolarına 06/05/2010 tarihinden önce atanan zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olan öğretmenlerin de yararlanmakta olduğu, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce hizmet puanları Yönetmeliğin 40. maddesinin altıncı fıkrası kapsamında görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak %100 artırılarak belirlenen öğretmenlerin hizmet puanlarının, aynı eğitim kurumunda göreve devam edildiği sürece %100 artırımlı olarak belirlenmesine devam edileceği hükmü ile de bu konumda olan öğretmenlerin kazanılmış haklarının korunduğu, kazanılmış haklara saygı ilkesinin gözetildiği ve dolayısıyla hükmün eksik düzenlendiği iddiasının hukuki ve yasal dayanağının bulunmadığı;

Hizmet puanı verilmesi öngörülen diploma, sertifika, tescil belgeleri gibi belgelerin yeni bir hukuki durum oluşturmaya-cağı; yani, daha önceden doğmuş olan hukuki durumu belgeleyen birer tespit edici işlem niteliğinde olduğu; kişilerin belgeleri alma ya da mezun olma şartlarını taşıdıklarında kendiliğinden bu statüleri kazanacakları; bu nedenle, söz konusu belgeler, kişilerin statülerini gösteren birer tespit edici işlem niteliğinde olduğundan, aynı zamanda bir statü hukuku olan idare hukuku açısından, söz konusu statüyü ne zaman elde etmiş olduğuna bakılmaksızın bu statüyü elde etmiş kişilerin, başka bir ifadeyle söz konusu belgelere sahip olanların belgelerinin, zaman kısıtlaması koyulmaksızın hizmet puanı hesabında hesaba katılmasının gerektiği; dolayısıyla eşitlik ilkesi gereği ve kişiler arasında eşitsizlik oluşturmamak adına süre kısıtlaması koyulmadan bütün belgelerin puan hesabında dikkate alınmasının idare hukuku ilke ve kurallarına uygun olduğunun değerlendirildiği;

Sonuç itibarıyla, eğitim öğretim hizmetlerinin daha etkili ve verimli bir şekilde sürdürülmesinin sağlanması amacıyla yürürlüğe konulan dava konusu düzenlemenin; gerek 1739 sayılı Milli Eğitim Temel

Kanunu, gerekse Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin yürürlüğe konuluş amaçlarına, kamu yararına ve hizmetin gereklerine uygun olduğu, üst hukuk normları ve hukukun genel ilkeleri ile de uyum ve paralellik gösterdiği yolunda savunma yapılmıştır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : Atilla Güney

DÜŞÜNCESİ : Davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre, 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin; "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkra yönünden **yürütmenin durdurulmasına**; dava konusu olan diğer kısımları yönünden ise **yürütmenin durdurulması isteminin reddine** karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

İLGİLİ MEVZUAT :

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde; Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkartabileceği hüküm altına alınmış, 125. maddesinde ise; idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilebileceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi, 2. fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu, sadece ilgili kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemeyeceği belirtilmiştir.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun "Öğretmenlerin bölge hizmeti" başlıklı 46. maddesinde; öğretmenlikte yurdun çeşitli bölgelerinde görev yapmanın esas olduğu, hizmet bölgeleri ve ihtiyaçlara göre bu bölgelerarası yer değiştirme esaslarının yönetmelikle düzenleneceği ifade edilmiştir.

652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesi, 3. fıkrasında; öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapmasının esas olduğu, bunların yer değiştirme

suretiyle atamalarının her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılacağı belirtilmiş, aynı maddenin 4. fıkrasında ise; öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkeler, özür grupları, hizmet bölgeleri ve alanları, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usûl ve esasların yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

1. 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin; "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik (I) bendinde yer alan "40 ıncı maddede belirtilen etkinliklere bağlı olarak" ibaresinin; "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesinin -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik 4. fıkrasının, -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik 5. fıkrasında yer alan "Millî Eğitim Bakanlığı Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi" ibaresinin; "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 7. ve 8. fıkralarının **iptali istemi yönünden;**

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin; "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte geçen;

I) (Değişik:RG-19/6/2020-31160) Hizmet puanı: Hizmet alanları bakımından bu Yönetmelikte belirlenen puanlardan görev yapılan her bir hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalışma süresi ile çarpımı sonucu elde edilen değerlerin toplamı ile **40 ıncı maddede belirtilen etkinliklere bağlı olarak verilen puanı, ifade eder.**" hükmüne;

"Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesinde ise; "....

(4) (Değişik:RG-19/6/2020-31160) Yatılı ve/veya pansiyonlu eğitim kurumlarında belletici olarak görevlendirilen kadın öğretmenlerin hizmet puanlarına bu kapsamda fiilen görev yaptıkları her ay için 2, erkek öğretmenlerin hizmet puanlarına ise bu kapsamda fiilen görev yaptıkları her ay için 1 puan eklenir.

(5) (Değişik:RG-19/6/2020-31160) Millî Eğitim Bakanlığı Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi ve İlkokullarda Yetiştirme Programı (İYEP) kapsamında fiilen ders okutan veya yönetim görevini yürüten eğitim kurumu yöneticisi ve öğretmenlerin hizmet puanlarına, bu kapsamda görev yaptıkları her ay için 0,5 puan eklenir.

(6)

(7) (Ek:RG-19/6/2020-31160) İlköğretim ve ortaöğretim öğrencilerine yönelik olarak, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK) veya Türkiye Bilimler Akademisi (TÜBA) koordinesinde yürütülen ulusal veya uluslararası bilim olimpiyatları ve araştırma projesi yarışmalarında bireysel veya takım olarak ilk üç dereceye giren veya mansiyon ödülü alan öğrencilere bu kapsamda fiilen çalışma yaptıran öğretmenlere; ulusal ölçekte olanlar bakımından birinci derece için 15, ikinci derece için 10, üçüncü derece veya mansiyon için 5 hizmet puanı; uluslararası ölçekte olanlar bakımından birinci derece için 30, ikinci derece için 20, üçüncü derece veya mansiyon için 10 hizmet puanı verilir.

(8) (Ek:RG-19/6/2020-31160) Bu fıkrafta sayılan yarışmalardan sadece biri ve bu yarışma için durumuna uygun en yüksek puan olmak üzere, ulusal veya uluslararası kapsamda düzenlenen bilimsel, sanatsal, kültürel veya sportif yarışmalarda bireysel veya takım olarak ilk üç dereceye giren veya mansiyon ödülü alan öğretmenlere; ulusal ölçekte olanlar bakımından birinci

derece için 20, ikinci derece için 15, üçüncü derece veya mansiyon için 10 hizmet puanı; uluslararası ölçekte olanlar bakımından birinci derece için 35, ikinci derece için 25, üçüncü derece veya mansiyon için 15 hizmet puanı verilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine göre öğretmenlerin isteğe bağlı yer değiştirmeleri, zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirmeleri ile ihtiyaç ve norm fazlası olan öğretmenlerin belirlenmesinin ve buna bağlı olarak da yer değiştirme işlemlerinin hizmet puanına göre yapıldığı anlaşılmakta olup; dava konusu olan Yönetmelik değişikliği ile, hizmet süresine bağlı olarak hesaplanan hizmet puanının tanımı değiştirilmek suretiyle, hizmet süresi ile birlikte öğretmenin akademik çalışmalarına, başarılarına, öğretmenlik mesleğinin gelişimine yönelik faaliyetlerine Yönetmelikte belirtilen nispette hizmet puanı verileceği öngörülmüştür.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine göre, öğretmenlerin hizmet puanının hesaplanmasında temel unsur, hizmet bölgelerinde görev yaptıkları süreye göre elde edecekleri puan olmakla birlikte, öğretmenlerin öğretmenlik mesleğinin gelişimine yönelik olarak elde ettiği başarıların eğitim ve öğretim hizmetinin kalitesinin artırılmasına olumlu etkisi olacağından, öğretmenlere ek hizmet puanı verilmesinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu açıktır.

Diğer taraftan, yatılı ve/veya pansiyonlu eğitim kurumlarında belletici olarak görevlendirilen öğretmenlere ve Millî Eğitim Bakanlığı Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında fiilen ders okutan veya yönetim görevini yürüten eğitim kurumu yöneticisi ve öğretmenlerine, yapılmış olan hizmetin özelliği, ağırlığı ve niteliği farklı olduğundan, bu hizmetlerin karşılığında ek hizmet puanı verilmesi kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun bulunmaktadır.

Yine, ilköğretim ve ortaöğretim öğrencilerine yönelik olarak, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK) veya Türkiye Bilimler Akademisi (TÜBA) koordinesinde yürütülen ulusal veya uluslararası bilim olimpiyatları ve araştırma projesi yarışmalarında bireysel veya takım olarak ilk üç dereceye giren veya mansiyon ödülü alan öğrencilere fiilen çalışma yaptıran öğretmenler ile ulusal veya uluslararası kapsamda düzenlenen bilimsel, sanatsal, kültürel veya sportif yarışmalarda bireysel veya takım olarak ilk üç dereceye giren veya mansiyon ödülü alan öğretmenlere, söz konusu yarışmalarda alınan başarıların, eğitim ve öğretim hizmetinin kalitesinin artırılmasına olumlu etkisi olacağından, belirlenen nispetlerde ek hizmet puanı verilmesinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri kapsamı ve sınırları çerçevesinde, bu üst hukuk normlarının uygulanmasına yönelik olarak, ikincil bir düzenleme yapıldığı anlaşılmakta olup, dava konusu olan düzenlemelerde, kamu yararına, hizmet gereklerine ve üst hukuk normlarına aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan; 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 40. maddesinin -ilk hali- 5. fıkrasında; "(5) *Millî Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlerin hizmet puanlarına, bu kapsamda görev yaptıkları her ay için 0,5 puan eklenir.*" hükmüne yer verilmiş olup; bu fıkra yönünden; Danıştay İkinci ve Onikinci Daireleri Müşterek Kurulunun 24/05/2016 günlü, E:2016/1149 sayılı kararı ile, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 15/11/2016

günlü, İtiraz No:2016/1015 sayılı kararı ile de, davacı itirazının reddine karar verilmiştir.

2. 17/04/2015 günü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günü Yönetmelik ile- eklenen **9. fıkranın iptali istemi yönünden;**

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesinde; "....

(9) (Ek:RG-19/6/2020-31160) Öğretmenlerden;

a) Doktora mezunu olanlara 90,

b) Tezli yüksek lisans mezunu olanlara 50,

c) Ortaöğretim alan öğretmenliği tezsiz yüksek lisans eğitimi hariç olmak üzere; tezsiz yüksek lisans mezunu olanlara 30,

ç) İkinci bir dört yıllık yükseköğrenim mezunu olanlara 10,

d) Uluslararası bir hakemli dergide makalesi yayımlananlara en fazla üç makale olmak üzere her bir makale için 5,

e) Ulusal bir hakemli dergide makalesi yayımlananlara en fazla üç makale olmak üzere her bir makale için 3,

f) En fazla bir adet olmak üzere başarı belgesi alanlara 3,

g) En fazla bir adet olmak üzere üstün başarı belgesi alanlara 4,

ğ) En fazla bir adet olmak üzere ödül alanlara 5,

h) eTwining programı kapsamında sertifikası bulunanlara 15,

ı) Türk Patent ve Marka Kurumundan patent tescili alanlara her bir patent tescili için 30,

i) Türk Patent ve Marka Kurumundan faydalı model tescili alanlara her bir faydalı model tescili için 20,

j) Türk Patent ve Marka Kurumundan tasarım tescili alanlara her bir tasarım tescili için 10, hizmet puanı verilir.

(10) (Ek:RG-19/6/2020-31160) Öğretmenlere, dokuzuncu fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinde lisans veya lisansüstü eğitimler için öngörülen hizmet puanları ile (f), (g) ve (ğ) bentlerinde başarı, üstün başarı veya ödül için öngörülen hizmet puanlarından yalnızca durumuna uygun olan en yüksek puan verilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine göre öğretmenlerin isteğe bağlı yer değiştirmeleri, zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirmeleri ile ihtiyaç ve norm fazlası olan öğretmenlerin belirlenmesinin ve buna bağlı olarak da yer değiştirme işlemlerinin hizmet puanına göre yapıldığı anlaşılmakta olup; dava konusu olan Yönetmelik değişikliği ile, hizmet süresine bağlı olarak hesaplanan hizmet puanının tanımı değiştirilmek suretiyle, hizmet süresi ile birlikte öğretmenin akademik çalışmalarına, başarılarına, öğretmenlik mesleğinin gelişimine yönelik faaliyetlerine Yönetmelikte belirtilen nispette hizmet puanı verileceği öngörölmüştür.

Yukarıda da belirtildiği üzere, Yönetmelik hükümlerine göre öğretmenlerin hizmet puanının temel öğesini, hizmet bölgelerinde görev yaptıkları süreye göre elde edecekleri puan teşkil etmektedir.

Ancak, 1739 sayılı Kanun ile, eğitimde verimliliğin artırılması ve sürekli olarak gelişme ve

yenileşmenin sağlanması hedeflendiği için, öğretmenlerin kendilerini, günümüzün gelişen ve değişen koşullarına göre yenilemesi ve geliştirmesi gerektiği kuşkusuzdur.

Bu çerçevede, Yönetmeliğin 40. maddesinin 9. fıkrasında, öğretmenlere bu yönde ek hizmet puanı verilmesi yolunda düzenleme yapılması yerinde olmakla birlikte, fıkra, ek hizmet puanı verilecek hususların, genel olarak öğretmenlik mesleği ve öğretmenin branşı ile ilgisine göre belirlenmesi gerekirken, dava konusu edilen düzenlemede bu yönde bir ayırım yapılmamıştır.

Ayrıca, düzenleme yapılırken, öğretmenlerin hizmet puanının esas olarak hizmet alanlarındaki süreye göre hesaplandığı dikkate alınarak, makul ölçülerde ve hakkaniyete uygun bir ek hizmet puanı verilmesi gerektiği halde, bu hususa da uygun davranılmamıştır.

Nitekim, davacı bu konuda, fıkranın (a) bendinde doktora mezunları için belirlenen ek hizmet puanını örnek göstermekte ve birinci hizmet bölgesinin birinci hizmet alanında görev yapan bir öğretmenin dokuz yıl çalışmasına bağlı olarak 90 hizmet puanı alabilecek olmasına karşın, doktora mezunu bir öğretmene 90 ek hizmet puanı verilmesinin ölçülü olmadığını ileri sürmektedir.

Bu durumda; gerek ek hizmet puanı verilecek hususların, genel olarak öğretmenlik mesleği ve öğretmenin branşı ile ilgisine göre belirlenmemesi, gerekse öngörülen ek hizmet puanlarının, hizmet sürelerine göre elde edilecek hizmet puanına göre ölçülü olmaması yönünden dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir. Dolayısıyla, Yönetmeliğin 40. maddesinin 9. fıkrasının, bu gerekçe doğrultusunda bir bütün olarak yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

3. 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesinin -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik 6. fıkrasında zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olan öğretmenlere yer vermemek suretiyle oluşan **eksik düzenlemenin iptali istemi yönünden;**

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin; "Hizmet puanları" başlıklı **40. maddesinde;** "... (6) (Değişik:RG-19/6/2020-31160) Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yapmaya devam edenler ve zorunlu çalışma öngörülmeyen eğitim kurumlarında görev yaptıktan sonra çeşitli nedenlerle zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarına atanmaların hizmet puanları, zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yaptıkları süreyle sınırlı olmak ve görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınmak suretiyle her yıl için %50 artırılarak belirlenir. ..." hükmüne;

Geçici 8. maddesinde ise; "(Ek:RG-19/6/2020-31160) (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce hizmet puanları Yönetmeliğin 40 ıncı maddesinin altıncı fıkrası kapsamında görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak %100 artırılarak belirlenen öğretmenlerin hizmet puanlarının, aynı eğitim kurumunda göreve devam edildiği sürece %100 artırımlı olarak belirlenmesine devam edilir. Bunlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih ve sonraki bir tarihte yer değiştirme suretiyle zorunlu hizmet alanlarındaki farklı eğitim kurumlarına atanmaların hizmet puanları, Yönetmeliğin 40 ıncı maddesinin altıncı fıkrası kapsamında görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınmak suretiyle her yıl için %50 artırılarak belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığının "Hizmet Puanları" konulu, 16/07/2020 tarih ve 9454627 sayılı yazısında; "... 2- Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yapmaya devam edenler ve zorunlu çalışma öngörülmeyen eğitim kurumlarında görev yaptıktan sonra çeşitli nedenlerle zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarına

atananların hizmet puanlarının zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yaptıkları süreyle sınırlı olmak ve görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınmak suretiyle artırımlı olarak belirlenmesi, aynı şekilde 19.06.2020 tarihi itibarıyla hesaplanacaktır.

Bu değişikliğe bağlı olarak belirlenecek artırımlı hizmet puanından, Bakanlığımız kadrolarına 06.05.2010 tarihinden önce atanan ve zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayan öğretmenler dâhil olmak üzere, zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan veya zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olan öğretmenlerden hâlen zorunlu hizmet alanlarında görev yapanlar yararlanacaktır. ..." şeklinde açıklamalara yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 40. maddesinin 6. fıkrası ve Geçici 8. maddesindeki düzenlemeler ile Millî Eğitim Bakanlığının "Hizmet Puanları" konulu, 16/07/2020 tarih ve 9454627 sayılı yazısının birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu Yönetmelik değişikliğine bağlı olarak belirlenecek artırımlı hizmet puanından, Bakanlık kadrolarına 06/05/2010 tarihinden önce atanan ve zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayan öğretmenler dâhil olmak üzere, zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan veya zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olan öğretmenlerden hâlen zorunlu hizmet alanlarında görev yapanların yararlanacağı anlaşılmaktadır. Diğer bir ifade ile, zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin artırımlı hizmet puanından yararlanılması bakımından, zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenler ile zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olan öğretmenler arasında bir fark bulunmamaktadır.

Bu durumda; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri kapsamı ve sınırları çerçevesinde, bu üst hukuk normlarının uygulanmasına yönelik olarak, ikincil bir düzenleme yapıldığı anlaşılmakta olup, dava konusu olan düzenlemede, zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olan öğretmenlere yer verilmemesi eksik düzenleme olarak görülmemiştir.

4. 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesinin -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- değişik 6. fıkrasında zorunlu çalışma yükümlülüğü olmadığı halde zorunlu çalışma bölgesinde 3 yıldır görev yapanların 3. ve sonraki yıllarında %100 artırımlı hizmet puanına yer vermemek suretiyle oluşan **eksik düzenlemenin iptali istemi yönünden;**

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 40. maddesinin 6. fıkrası ve Geçici 8. maddesindeki düzenlemeler ile Millî Eğitim Bakanlığının "Hizmet Puanları" konulu, 16/07/2020 tarih ve 9454627 sayılı yazısının birlikte değerlendirilmesinden; Geçici 8. maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce hizmet puanları Yönetmeliğin 40. maddesinin altıncı fıkrası kapsamında görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak %100 artırılarak belirlenen öğretmenlerin hizmet puanlarının, aynı eğitim kurumunda göreve devam edildiği sürece %100 artırımlı olarak belirlenmesine devam edileceği, bunlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih ve sonraki bir tarihte yer değiştirme suretiyle zorunlu hizmet alanlarındaki farklı eğitim kurumlarına atananların hizmet puanları, Yönetmeliğin 40. maddesinin altıncı fıkrası kapsamında görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınmak suretiyle her yıl için %50 artırılarak belirleneceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin

Yönetmelik hükümleri kapsamı ve sınırları çerçevesinde, bu üst hukuk normlarının uygulanmasına yönelik olarak, ikincil bir düzenleme yapıldığı anlaşılmakta olup, dava konusu olan düzenlemede, zorunlu çalışma yükümlülüğü olmadığı halde zorunlu çalışma bölgesinde 3 yıldır görev yapanların 3. ve sonraki yıllarında %100 artırımlı hizmet puanına yer verilmemesi eksik düzenleme olarak görülmemiştir.

5. 19/06/2020 günlü, 31160 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesinde fırsat eşitliğinin sağlanması için yürürlüğün ertelenmesinin öngörülmemesi suretiyle oluşan **eksik düzenlemenin iptali istemi yönünden;**

19/06/2020 günlü, 31160 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin **4. maddesinde;** "Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer." hükmüne yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; dava konusu Yönetmelik değişikliklerinin yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği öngörülmüş olup; dava konusu düzenlemede, fırsat eşitliğinin sağlanması için yürürlüğün ertelenmesinin öngörülmemesi nedeniyle eksik düzenleme bulunduğu yönelik davacı taraf iddiası yerinde görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen **9. fıkranın YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA,**

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından, Yönetmeliğin dava konusu olan diğer düzenlemeleri yönünden **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE,**

3. Bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, **19/11/2020** tarihinde **oybirliğiyle** karar verildi.

Başkan Vekili
Gürsel
MEKİK

Üye
Metin
ARITI

Üye
Mehmet
AYDIN

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Zeynep
KENAN