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**İL MİLLİ EĞİTİM DİSİPLİN KURULU KARARININ İPTALİ İSTEMİ - İLKÖĞRETİM MÜFETTİŞİNİN LİSE MÜDÜR YARDIMCISI OLAN DAVACI HAKKINDA SORUŞTURMA YAPMASI - UZUN SÜRELİ DURDURMA CEZASI VERİLMESİ İŞLEMİNDE HUKUKA UYARLIK BULUNMADIĞI**

**ÖZET:** Gördüğü öğrenim, mesleki bilgisi, uzmanlaştığı alan ve 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu ve İlköğretim Müfettişleri Yönetmeliği ile verilen görev ve yetkileri nedeniyle ilköğretim müfettişleri daha yüksek dereceli bir öğretim kadrosundaki elemanlar hakkında soruşturma yapabilecek düzeyde bulunmadığından, ilköğretim müfettişinin lise müdür yardımcısı olan davacı hakkında soruşturma yapması ve bu soruşturma esas alınarak davacıya 16 ay uzun süreli durdurma cezası verilmesi işleminde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

(5442 S. K. m. 9) (3249 S. K. m. 4)

Lise Müdür Yardımcısı olan davacıya, 16 ay uzun süreli durdurma cezası verilmesine ilişkin İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava sonunda, ortaokul öğretmeni olan davacıya disiplin cezası verilmesine esas teşkil eden soruşturmayı, kanunen yetkili kılmayan ilköğretim müfettişinin yapmış olmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle işlemin iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararı, Danıştay Onuncu Dairesince bozulmuş ise de; mahkeme bozmaya uymayarak ilk kararında ısrar etmiştir.

Davalı idare bu kez bu kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

İdare Mahkemesince verilen karar davacı lehine olup, uyuşmazlığı sürdü ren ve temyiz isteminde bulunan davalı idare olduğu için, yayınlanan 3249 sayılı kanunun 4. maddesinin uyuşmazlığın esasına girmeye engel teşkil etmediğine karar verilerek esasın incelenmesine geçildi.

Dava dosyasının incelenmesinden, lise öğretmeni ve Müdür Yardımcısı olan davacının, 1980 yılında yapılan sınavlarda bazı öğrencilere yardım etmiş olduğu iddiasıyla hakkında soruşturma açıldığı, Vali tarafın dan 5442 sayılı Kanunun 9.maddesine göre soruşturmacı olarak ilköğretim müfettişinin görevlendirildiği ve soruşturma sonucu davacıya 16 ay uzun süreli durdurma cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 9.maddesinin (d) fıkrasında Valilerin, Bakanlıkların il teşkilatında yer alan daire ve kurumların ayrı ayrı denetim ve teftişlerini yapabileceklerini veya memurları vasıtasıyla yaptırabilecekleri belirtilmiş ise de; valilere tanınan bu yetkinin hakkında soruşturma yapılacak memurun görevi, unvanı, soruşturma yapılan olayın ve mesleğin özellikle dikkate alınarak kullanılması zorunludur. Vali tarafından görevlendirilen soruşturmacıların memurluk görev ve derecelerinin, haklarında soruşturma yapacakları memurlardan üst ya da hiç olmazsa aynı düzeyde olmasının idare hukuku ilkeleri bakımından ve memuriyet güvencesi yönünden önem taşıyacağı kuşkusuzdur.

Gördüğü öğrenim, mesleki bilgisi, uzmanlaştığı alan ve 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu ve İlköğretim Müfettişleri Yönetmeliği ile verilen görev ve yetkileri nedeniyle ilköğretim müfettişleri daha yüksek dereceli bir öğretim kadrosundaki elemanlar hakkında soruşturma yapabilecek düzeyde bulunmadığından, ilköğretim müfettişinin lise müdür yardımcısı olan davacı hakkında soruşturma yapması ve bu soruşturma esas alınarak davacıya 16 ay uzun süreli durdurma cezası verilmesi işleminde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Sonuç: Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, İdare Mahkemesi kararının onanmasına karar verildi.

**KARŞI OY**

3.1.1986 gün ve 18977 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren, Memurlar ile Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı Hakkında 3249 sayılı Kanunun 4.maddesinde, bu yasa kapsamına giren disiplin cezalarına karşı, yasanın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 30 gün içinde dosyanın bulunduğu yargı merciine başvurup, davaya devam etmek istediklerini bildirmeyenlerin davaları hakkında, davayı gören mahkemece, karar temyiz edilmiş ise Danıştayca, karar verilmesine yer olmadığına karar verileceği açıkça belirtilmiştir.

Davalı idarenin İdare Mahkemesinin 1.5.1985 günlü ve 1985/183 sayılı kararına karşı temyiz isteminde bulunduğu ve davacının da yukarıda sözü edilen yasada belirtilen 30 günlük süre içinde, davaya devam etmek istediği yolunda herhangi bir müracaatının bulunmadığı anlaşıldığından, 3249 sayılı yasanın 4.maddesi uyarınca temyiz istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekirken, dosyanın esastan incelenmesi gerektiği yolundaki çoğunluk kararına karşıyız. (nn)