

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2034
KARAR NO : 2021/361

DAVACI : TÜM EĞİTİMCİLER VE EĞİTİM MÜFETTİŞLERİ
SENDİKASI (TEM-SEN)

VEKİLİ : AV. ALİ ALTAY
UETS (16881-88545-02354)

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV. MÜGE METE-Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Sendika tarafından, 2016 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Bakanlık Maarif Müfettişi Mülakat ve Atama Kılavuzu'na yönelik yargı kararları ile 652 sayılı KHK'nin geçici 12. maddesinin 2. fıkrasının yürürlüğünün 09.12.2017 tarihinde sona ermesi durumundan bahsedilerek Milli Eğitim Bakanlığı Maarif Müfettişliğine yapılan atamaların tamamının iptali ve mülakat sınavına ilişkin yeni bir düzenleme yapılarak belirlenen kadrolara yeniden atama yapılması istemiyle gerçekleştirilen 05/07/2019 tarih ve 13020395 sayılı başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, Bakanlık Maarif Müfettişliği alımına esas teŐkil eden Kılavuza karşı açılan davada, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararıyla kılavuzun tamamının yürütmesinin durdurulduğu, ancak idare tarafından yargı kararlarına rağmen mülakat ve atama iŐlemlerinin devam ettirildiği, mülakatlarda baŐarisız sayılan personel tarafından idare mahkemelerinde açılan davalarda, davacılar lehine verilen kararlar sonrasında davalı idarece hukuka aykırı Bakanlık Olurları ile işlemler tesis edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında

Kanun Hükmünde Kararnamede, 6764 sayılı Kanun ile deđiŐiklik yapıldığı, bu deđiŐiklik ile Bakanlığın merkez teşkilatında Rehberlik ve Denetim Başkanlığı, Teftiş Kurulu Başkanlığı'na dönüŐtürülerek, 6764 sayılı Kanununun 74. maddesiyle Bakanlığa 250 Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcısı, 450 Bakanlık Maarif Müfettişi ve 50 Bakanlık Maarif BaŐmüfettiŐi kadrosunun ihdas edildiği, Anayasa'nın 42. maddesi ve 1739 sayılı Kanununun 56. maddesinde yer alan hükümlerin de bir gereği olarak, 3046 sayılı Kanunda belirtilen esaslar ile diğer Bakanlıklardaki uygulama durumu da dikkate alınarak, Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın gerektirdiği yapı ve kadro düzenlemesi yoluna gidildiği, bu Şekilde bir yapılanmanın, etkin, yaygın, nitelikli, objektif ve daha ekonomik ve zamanında denetim hizmetlerinin yapılabilmesi bakımından gerekli görüldüğü, 652 sayılı KHK'nin 36. ve 37. maddeleri ile geçici 12. maddesine dayalı olarak "Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Bakanlık Maarif Müfettişi Mülakat ve Atama Kılavuzu-2016"nın hazırlanmıŐ olduğu, atama iŐlemlerinin dayanağı niteliğinde olan 652 sayılı Kanunun geçici 12. maddesinin 09/12/2016 tarihi itibarıyla yürürlük kazandığı ve 09/12/2017 tarihi itibarıyla da yürürlüğünün sona erdiği, Bakanlıkça 6764 sayılı Kanun ile Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı için ihdas edilmiş olan Bakanlık Maarif Müfettişliği kadrolarına atama iŐlemlerinin anılan maddenin yürürlükte olduğu ve yetki verdiği bir yıllık süre içinde gerçekleŐtirildiđi, Bakanlık Maarif Müfettişi atamalarında hukuka aykırı bir durumun bulunmadığı, iptalinin talep edilmesinde de hukuki yarar olmadığı, Kanun maddesinin yürürlüğünün sona ermesi nedeniyle davacı açısından aktüel bir menfaatten söz edilemeyeceği, davaya konu isteğinin hükümsüz kaldığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce iÇin gereği görüŐüldü:

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2034
KARAR NO : 2021/361

Dava; davacı Sendika tarafından, 2016 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Bakanlık Maarif Müfettişi Mülakat ve Atama Kılavuzu'na yönelik yargı kararları ile 652 sayılı KHK'nin geçici 12. maddesinin 2. fıkrasının yürürlüğünün 09.12.2017 tarihinde sona ermesi durumundan bahsedilerek Milli Eğitim Bakanlığı Maarif Müfettişliğine yapılan atamaların tamamının iptali ve mülakat sınavına ilişkin yeni bir düzenleme yapılarak belirlenen kadrolara yeniden atama yapılması istemiyle gerçekleştirilen 05/07/2019 tarih ve 13020395 sayılı başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Uyuşmazlık konumuz bağlamında bazı kavramlara değinilmesi faydalı olacaktır. Bu kapsamda, "normlar hiyerarşisi", "adsız düzenleyici işlemler" ve "geçici madde" kavramları ile ilgili kısa açıklamalar yapılmıştır. Buna göre;

Normlar hiyerarşisi, hukuk normlarının derece ve kuvvetini belirlemekte ve bir hukuk

düzeninde var olan normların çokluğu anlamına gelmektedir. Hukuk düzeni bir piramide benzetilecek olursa bu piramit anayasa, kanun, tüzük, yönetmelik ve adsız düzenleyici işlemlerden oluşan birden çok normun varlığını ifade etmektedir. Bu normlar farklı kademelerde yer almakta, normlar arasında altlık ve üstlük ilişkisi söz konusu olmakta ve her norm geçerliliğini bir üst hukuk normundan

almaktadır. Anayasalar ülkelerin temel hukuki metinleri olarak ele alınmakta, buna istinaden

kanunlar, kanun hükmünde kararname, tüzükler, yönetmelikler ve benzeri isimler altında hukuki metinler çıkarılmaktadır.

Normlar hiyerarşisi bu şekilde sıralanmakla birlikte, hukuken aynı statüdeki hukuk normları arasında aynı olayda farklı düzenlemeler yapılmış olması durumunda somut olayda uygulanacak hukuk normunun tespitinde sorunlar yaşanabilmektedir. Bu tür durumlarda, söz konusu sıralamanın yanında doktrin ve yargı içtihatları ile belirlenen hiyerarşi de ortaya çıkmaktadır. Aynı zamanda aynı olayı düzenleyen eşit hukuki statüdeki iki norm birbiriyle çeliştiği takdirde, genel hüküm ve özel hüküm ilişkisi veya önceki düzenleme ve sonraki düzenleme ilişkilerine bakılmak suretiyle söz konusu olaya uygulanacak hukuk normu tespit edilmektedir.

Normlar hiyerarşisinde yaşanan hukuki problemler genellikle aynı statüdeki düzenlemelerin aynı hususlardaki farklı hükümleri arasında yaşanmaktadır. Bununla birlikte ortada aynı hususu düzenleyen tek kanun olması durumlarında da bazı ihtilaflar ortaya çıkmaktadır. Yasama Organı tarafından çıkarılan kanunların çoğunda esas maddelerin yanında **geçiş sürecini düzenleyen geçici**

maddeler de yer almakta ve bazen bu maddeler arasında aynı hususta farklı düzenlemelere

rastlanmaktadır.

Anayasa Mahkemesi'nin 28.01.1992 tarih ve E:1992/7, K:1992/2 sayılı Kararı'nda; "geçici maddeler, genellikle geçiş dönemlerine ilişkin işlemlerin uygulama yöntemini ve kapsamını gösteren ayırık hükümleri içerirler. Hukukta genel kural olarak, yasalar, yayımından sonraki olaylara ve durumlara uygulanırlar. Bu ilkenin en çarpıcı ayrıklığı, yasalardaki geçici kurallardır. Bu nedenle yasaların geçici maddeleri ile esas maddeleri arasında çelişiklik varsa, özel niteliği nedeniyle, esas maddeden önce uygulanırlar. Çünkü, yasakoyucu, kuralın ayrıklığında kamu yararı görmüştür. Bilindiği gibi, özel düzenlemenin genel düzenlemeden önce geleceği hukukun genel bir ilkesidir. **Bu nedenle, bir yasada öncelik alan geçici maddeler uygulanıp sonuçları tümüyle alındıktan sonra**

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2034
KARAR NO : 2021/361

yürürlükten kalkmış olurlar.” şeklindeki içtihadı ile esas maddeler ve geçici maddeler arasındaki uygulama çatışmasında geçici maddelerin uygulama önceliğine sahip olduğu belirtilmiştir.

Anayasa’da öngörülmüş yürütme organının düzenleyici işlemleri, kanun hükmünde kararname, tüzük, yönetmelik olmak üzere üç olarak kabul edilmektedir. Ancak, uygulamada yürütme organının bunların dışında, “kararname”, “karar”, “tebliğ”, “sirküler”, “genelge”, “ilke kararı”, “esaslar”, “yönerge”, “talimat”, “statü”, “genel emir”, “tenbihname”, “genel tenbih”, “ilân”, “duyuru”, “plân”, “tarife”, “kılavuz” gibi değişik isimler taşıyan işlemler ile de genel, soyut ve

objektif hukuk kuralları koyduğu görülmektedir. Bu nedenle, bu işlemler de yürütme organının düzenleyici işlemleri arasında yer almakta ve bu tür düzenleyici işlemler idare hukukunda **“adsız**

düzenleyici işlemler” olarak nitelendirilmektedir.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin "Düzenleme yetkisi" başlıklı 36. maddesinde; "Bakanlık görev, yetki ve sorumluluk alanına giren ve önceden kanunla düzenlenmiş konularda idari düzenlemeler yapabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

09/12/2016 tarih ve 29913 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 6764 sayılı Kanunun 6. maddesi ile 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 17. maddesinin başlığı “Teftiş Kurulu Başkanlığı” şeklinde, birinci fıkrasında yer alan “Rehberlik ve Denetim Başkanlığının görevleri şunlardır” ibaresi “Teftiş Kurulu Başkanlığı, Bakanın veya Bakanın yetkili kılması üzerine Müsteşarın emri veya onayı ile Bakan adına aşağıdaki görevleri yapar” şeklinde, birinci fıkrasının (ç) ve (d) bentleri ile ikinci fıkrasında yer alan “Maarif Müfettişleri” ibareleri “Bakanlık Maarif Müfettişleri” şeklinde, üçüncü ve dördüncü fıkraları ise “(3) Teftiş Kurulu Başkanlığı, Başkan ile Başkanlık birimlerinde ve çalışma merkezlerinde görevli Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarından oluşur. Başkanlığın görev merkezi Ankara’dır. Bu merkez, Başkanlık birimlerinde görevlendirilen müfettişlerin aynı zamanda çalışma merkezidir. (4) Teftiş Kurulu Başkanlığının ve çalışma merkezlerinin görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma usul ve esasları, Bakanlık Maarif Müfettişlerinin ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarının görev, yetki ve sorumlulukları, mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, yeterlikleri, yükselmeleri, görevlendirilmeleri, çalışma merkezlerine dağılımları, merkezler arasında yer değiştirmeleri ve diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir.” şeklinde değiştirilmiştir.

6764 sayılı Kanunun 13. maddesi ile 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen "Personele ilişkin geçiş hükümleri" başlıklı Geçici 12. maddede; "(1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte;

a) I. Hukuk Müşaviri ile Rehberlik ve Denetim Başkanı kadrolarında görev yapan personelin görevleri sona erer ve bunlar hakkında 375 sayılı kanun hükmünde kararnamenin ek 18 inci maddesine göre işlem tesis edilir.

b) Maarif Müfettişleri illerde il müdürüne bağlı olarak inceleme, araştırma rehberlik hizmetleri ile il müdürünün vereceği diğer görevleri yapar. Maarif müfettişlerinin çalışma usul ve esasları yönetmelikle belirlenir.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2034
KARAR NO : 2021/361

c) Maarif müfettişi ve maarif müfettiş yardımcısı kadrolarının herhangi bir sebeple boşalması halinde bu kadrolar hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır.

ç) (b) bendi kapsamında görev yapan maarif müfettiş yardımcılarında yeterlilik sınavına girebilmek için gerekli olan süreyi tamamlayanlar bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki mevzuat hükümlerine göre yeterlilik sınavında başarılı olmaları halinde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce emsali maarif müfettişlerinin tabi olduğu özlük haklarından yararlanır.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde; 190 sayılı Kanun

Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Bakanlığa ait bölümünde yer alan Bakanlık Maarif Müfettişi unvanlı toplam serbest kadro adedini geçmemek üzere, Maarif Müfettişi, Eğitim Müfettişi, Millî Eğitim Denetçisi ve İl Eğitim Denetmeni unvanlarını ihraz etmiş olup halen Bakanlık teşkilatında görevli **olanlar** ile Bakanlık teşkilatında şube müdürü ve üstü kadrolarda fiilen çalışanlar ve millî eğitim uzmanı ile millî eğitim uzman yardımcılarında yönetmelikte belirlenen yabancı dil ve tez şartını karşılayanlar arasından yapılacak mülakatta başarılı olanlar, 9/3/2016 tarihli ve 6682 sayılı 2016 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile belirlenen atama sayı sınırlarına tabi tutulmaksızın Bakan Onayı ile Bakanlık Maarif Müfettişi olarak atanabilir. Bakanlık teşkilatında halen şube müdürü

ve üstü kadrolarda çalışanlar ile millî eğitim uzmanı ve millî eğitim uzman yardımcıları arasından yapılacak atamaların sayısı, ihdas edilen Bakanlık Maarif Müfettişi kadro sayısının yüzde beşini geçemez. Bu fıkra uyarınca yapılacak mülakat, adayın;

- a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücünün,
- b) Temsil kabiliyeti, davranış ve tepkilerinin mesleğe uygunluğu, liyakati ile genel ve fiziki görünümünün,
- c) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığının,
- ç) Genel yetenek ve genel kültürünün,
- d) Çağdaş, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığının, puan vermek suretiyle değerlendirilmesi yöntemidir. Mülakat komisyonu başkan ve üyeleri tarafından verilen puanlar ayrı ayrı tutanağa geçirilir. Mülakat komisyonunun oluşturulması ile komisyonun çalışma usul ve esasları Bakanlıkça belirlenir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; **09.12.2016** tarihinde yürürlüğe giren 6764 sayılı Kanununun 13. maddesi ile 652 sayılı KHK'ye geçici 12. maddenin eklendiği, bu maddenin 2. fıkrasının, Bakanlık Maarif Müfettişliği için yapılacak mülakatlara yönelik hükümler içerdiği, anılan maddenin geçerlik süresinin 1 (bir) yıl olduğu (09.12.2017 tarihine kadar), **14.12.2016** tarihli Bakanlık Makam Oluru ve eki "2016 yılı Millî Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Bakanlık Maarif Müfettişi Mülakat ve Atama Kılavuzu" kapsamında **03-25/01/2017** tarihleri arasında mülakatların yapıldığı, mülakat sonuçlarının **24.02.2017** tarihinde ilan edildiği, davacı Sendika tarafından, Kılavuzun iptali istemiyle Danıştay İkinci Dairesi'nin 2017/42 esasına kayıtlı davanın açıldığı, Danıştay İkinci Dairesi'nin **20.06.2017** tarih ve E:2017/42 sayılı kararı ile "dava konusu Kılavuzun "Mülakata Başvuruya Engel Durumlar" başlıklı V. maddesinin 1. fıkrasının, 4 No.lu Ekinin 1. sırasının (Başmüfettiş Adedi) yürütmesinin durdurulmasına; diğer maddelerine, fıkralarına ve ibarelerine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verildiği, bu karara karşı yapılan itirazlar üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun **09.10.2017** tarih ve YD İtiraz No:2017/857 sayılı kararı ile "Dava

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2034
KARAR NO : 2021/361

konusu Kılavuzun yukarıda bahsedilen Geçici 12. maddeye dayanılarak çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Anılan geçici 12. maddede, mülakat komisyonunun oluşturulması ile komisyonun çalışma usul ve esaslarının Bakanlıkça belirleneceği düzenlenmiş olup, buna göre davalı idarece, Kılavuzla düzenlenebilecek hususlar, yalnızca geçici 12. maddeye göre ataması yapılacaklara ilişkin mülakat komisyonunun oluşturulması ile komisyonun çalışma usul ve esasları ile sınırlı olmalıdır. Bunun dışında kalan konuları Bakanlığın Kılavuzla düzenlemesi olanaklı olmayıp, ancak Yönetmelikle düzenlenmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır. Dava konusu Kılavuzun bir bütün olarak irdelenmesinden, dayanağı Kanun hükmüyle yetki verilmeyen ve ancak yönetmelikle düzenlenmesi mümkün olan bazı kurallara da bünyesinde yer vererek kapsamını aştığı, örneğin, mülakata başvuruya engel halleri düzenlediği anlaşılmaktadır. Belirtilen bu sebep, içeriği itibarıyla, Kılavuzun tamamının yürütmesinin durdurulmasını gerektirir nitelikte olduğundan, davalı idarece Yönetmeliğin, Kanunda verilen yetkinin kapsamına uygun olarak yeniden düzenlenmesi gerekmektedir." gerekçesine dayalı olarak Kılavuzun tamamının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, 652 sayılı KHK'nin geçici 12. maddesinin yürürlüğünün **09.12.2017** tarihinde sona erdiği, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bu kararı üzerine tesis edilen **18.01.2018** tarih ve E.1346555 sayılı Bakanlık Makam Oluru ile Kılavuzun yürürlükten kaldırıldığı, **18.01.2018** tarih ve E.1376170 sayılı Bakanlık Makam Oluru ile; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun yürütmenin durdurulması yolundaki söz konusu kararı uyarınca bireysel olarak dava açan ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulü kararı verilenlerin Teftiş Kurulu Başkanlığı'nda münhal bulunan Bakanlık Maarif Müfettişi kadrolarına atamalarının yapılması amacıyla mülakata alınmalarına ve mülakat komisyonunun oluşturulmasına karar verildiği, **25.01.2018** tarihinde tesis edilen E.1795993 sayılı Bakanlık Makam Oluru ile; mülakata ilişkin işlemlerin Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca belirlenip, yürütülmesine, mülakata alınacak adayların 652 sayılı KHK'nin geçici 12. maddesinin 2. fıkrası uyarınca değerlendirilmesine, adayın puan değerlendirilmesine ilişkin değerlendirme ağırlıklarının söz konusu hükümde belirtilen konulardan oluşturulmasına ve mülakat komisyonunun işleyişiyle ilgili bazı düzenlemelere yer verildiği ve mülakata katılacak adayların mülakat komisyonuna ilişkin düzenlemelerin yer aldığı, **14.06.2018** tarihinde tesis edilen E.11700780 sayılı Bakanlık Makam Oluru ile; bazı durumların varlığından bahisle mülakatların ertelenmesine **06.07.2018-01.09.2018** tarihleri arasında ara verilen mülakatlara ilişkin iş ve işlemlerin önceki Bakanlık Makamı Olurları kapsamında yürütülmesine, mülakat komisyonunun oluşturulmasına ve bazı hususların düzenlenmesine karar verildiği, davacı Sendika tarafından **05.07.2019** tarihinde davalı idareye başvuruda bulunduğu ve söz konusu kılavuza yönelik yargı kararları ile 652 sayılı KHK'nin geçici 12. maddesinin 2. fıkrasının yürürlüğünün 09.12.2017 tarihinde sona ermesi durumundan bahsedilerek yapılan atamaların tamamının iptali ve mülakat sınavına ilişkin yeni bir düzenleme yapılarak belirlenen kadrolara yeniden atama yapılmasının istenildiği, bu başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddedildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen işlem süreçleri sonrasında davacı Sendika tarafından 18.10.2019 kayıt tarihli dilekçelerle;

- a) 18.01.2018 tarih ve E.1376170 sayılı Bakanlık Makam Oluru'nun iptali istemiyle Mahkememizin **2019/2032** esasına kayıtlı davanın açıldığı,
- b) 25.01.2018 tarih ve E.1795993 sayılı Bakanlık Makam Oluru'nun iptali istemiyle Mahkememizin **2020/134** esasına kayıtlı davanın açıldığı,
- c) 14.06.2018 tarih ve E.11700780 sayılı Bakanlık Makam Oluru'nun iptali istemiyle Mahkememizin **2020/597** esasına kayıtlı davanın açıldığı,

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2034
KARAR NO : 2021/361

d) 05.07.2019 tarihli başvurunun cevap verilmemek suretiyle zimnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Mahkememizin **2019/2034** esasına kayıtlı davanın açıldığı görülmektedir.

Yukarıda metnine yer verilen 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 09/12/2016 tarih ve 29913 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Geçici 12. maddesinin 2. fıkrasında; bu

maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren **bir yıl içinde** Maarif Müfettişi, Eğitim Müfettişi, Millî

Eğitim Denetçisi ve İl Eğitim Denetmeni unvanlarını ihraz etmiş olup halen Bakanlık teşkilatında görevli olanlar ile Bakanlık teşkilatında şube müdürü ve üstü kadrolarda fiilen çalışanlar ve millî eğitim uzmanı ile millî eğitim uzman yardımcılarında yönetmelikte belirlenen yabancı dil ve tez şartını karşılayanlar arasından yapılacak mülakatta başarılı olanların Bakan Onayı ile Bakanlık Maarif

Müfettişi olarak atanabileceği hükmünün yer aldığı, anılan hükmün, 6764 sayılı Kanunun Resmi

Gazete'de yayımlandığı **09/12/2016** tarihinde yürürlüğe girdiği ve **09/12/2017** tarihi itibarıyla madde hükmünde belirtilen bir yıllık sürenin sona erdiği, dolayısıyla anılan maddeye dayalı biçimde Bakanlık Maarif Müfettişliği kadrolarına yapılacak atamaların, bu 1 (bir) yıllık süre (09.12.2016 ila 09.12.2017 tarihleri arasında) içerisinde gerçekleştirilmesi gerektiği tartışmasızdır.

Buna göre, dava konusu zimnen ret işleminin hukuka uygunluk denetimi yapılırken 2 (iki) durumun nitelendirilmesi gerekmektedir.

1) 6764 sayılı Kanunun 13. maddesi ile 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen "Personele ilişkin geçiş hükümleri" başlıklı Geçici 12. maddesinin 2. fıkrasında yer alan; "*Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde; 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin eki (I) sayılı cetvelin Bakanlığa ait bölümünde yer alan Bakanlık Maarif Müfettişi unvanlı toplam serbest kadro adedini geçmemek üzere, Maarif Müfettişi, Eğitim Müfettişi, Millî Eğitim Denetçisi ve İl Eğitim Denetmeni unvanlarını ihraz etmiş olup halen Bakanlık teşkilatında görevli olanlar ile Bakanlık teşkilatında şube müdürü ve üstü kadrolarda fiilen çalışanlar ve millî eğitim uzmanı ile millî eğitim uzman yardımcılarında yönetmelikte belirlenen yabancı dil ve tez şartını karşılayanlar arasından yapılacak mülakatta başarılı olanlar, 9/3/2016 tarihli ve 6682 sayılı 2016 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile belirlenen atama sayı sınırlarına tabi tutulmaksızın Bakan Onayı ile Bakanlık Maarif Müfettişi olarak atanabilir. Bakanlık teşkilatında halen şube müdürü ve üstü kadrolarda çalışanlar ile millî eğitim uzmanı ve millî eğitim uzman yardımcuları arasından yapılacak atamaların sayısı, ihdas edilen Bakanlık Maarif Müfettişi kadro sayısının yüzde beşini geçemez.*" hükmü uyarınca Bakanlık Maarif Müfettişi unvanlı kadrolara atama yapmak amacıyla davalı idarece başlatılan işlem sürecinde ilan edilen 2016 Yılı Millî Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Bakanlık Maarif Müfettişi Mülakat ve Atama Kılavuzu'nun IV/3., V/1., VI/3-c., VIII/1., X., XV., XVI. maddelerinin, VII/birinci cümlesinin ve Kılavuzun 2 Nolu Ekinin (Takvim) ile Kılavuzun 4 Nolu Ekinin 1. sırasının (Başmüfettiş Adedi) iptali istemiyle davacı Sendika tarafından Danıştay İkinci Dairesi'nin 2017/42 esasına kayden açılan davada, anılan Daire'nin 20/06/2017 tarih ve E:2017/42 sayılı kararıyla; "*dava konusu Kılavuzun "Mülakata Başvuruya Engel Durumlar" başlıklı V. maddesinin 1. fıkrasının, Kılavuzun 4 Nolu Ekinin 1. sırasının (Başmüfettiş Adedi) yürütmesinin durdurulmasına; dava konusu Kılavuzun dava konusu diğer maddelerine, fıkralarına ve ibarelerine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin ise reddine*" karar verildiği, bu karara karşı davanın taraflarınca yapılan itiraz üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 09/10/2017 tarih

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2034
KARAR NO : 2021/361

ve YD İtiraz No:2017/857 sayılı kararıyla; "*dava konusu Kılavuzun Geçici 12. maddeye dayanılarak çıkarıldığı* anlaşıldığı, anılan geçici 12. maddede, mülakat komisyonunun oluşturulması ile komisyonun çalışma usul ve esaslarının Bakanlıkça belirleneceğinin düzenlendiği, buna göre davalı idarece, Kılavuzla düzenlenebilecek hususların, yalnızca geçici 12. maddeye göre ataması yapılacaklara ilişkin mülakat komisyonunun oluşturulması ile komisyonun çalışma usul ve esasları ile sınırlı olması gerektiği, bunun dışında kalan konuları Bakanlığın Kılavuzla düzenlemesinin olanaklı olmadığı, ancak Yönetmelikle düzenlenmesi gerektiği sonucuna varıldığı, dava konusu Kılavuzun bir bütün olarak irdelenmesinden, dayanağı Kanun hükmüyle yetki verilmeyen ve ancak yönetmelikle düzenlenmesi mümkün olan bazı kurallara da bünyesinde yer vererek kapsamını aştığı, örneğin, mülakata başvuruya engel halleri düzenlediğinin anlaşıldığı, belirtilen bu sebebin, içeriği itibarıyla, Kılavuzun tamamının yürütmesinin durdurulmasını gerektirir nitelikte olduğu, davalı idarece Yönetmeliğin, Kanunda verilen yetkinin kapsamına uygun olarak yeniden düzenlenmesi gerektiği, bu durumda, Daire kararına davacı tarafından yapılan itirazın kabulüne, davalı idarenin itirazının ise yukarıda yer verilen gerekçe ile reddine karar verilmesi gerektiği, açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kabulü ile dava konusu Kılavuzun yürütmesinin durdurulmasına" karar verildiği, dolayısıyla davalı idarece 03-25/01/2017 tarihleri arasında gerçekleştirilen mülakatlar ile bu mülakat sonuçlarına göre yapılan 22.08.2017 ile 09.12.2017 tarihleri arasında yapılan tüm Bakanlık Maarif Müfettişi atamalarının hukuken dayanaksız hale geldiği görülmektedir.

2) 6764 sayılı Kanunun 13. maddesi ile 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen "Personele ilişkin geçiş hükümleri" başlıklı Geçici 12. maddesinin 2. fıkrasında yer alan; "*Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde*" ibaresinden de anlaşılacağı üzere, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 09/12/2016 tarih ve 29913 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği, dolayısıyla geçici 12. maddenin 2. fıkrasının hukuk alemindeki mevcudiyetinin, 09.12.2016 ile 09.12.2017 tarihleri arasında kapsayan 1 (bir) yıllık süreyle sınırlı olduğu, anılan Kılavuza yönelik yukarıda belirtilen yargı kararı sonrasında davalı idarece tesis edilen 18.01.2018 tarih ve E.1346555 sayılı Bakanlık Makam Oluru ile Kılavuzun yürürlükten kaldırıldığı ve münhal bulunan Bakanlık Maarif Müfettişi kadrolarına gerçekleştirilen atamaların (05.07.2018 tarihli mülakatlar uyarınca) da, 09.12.2017 tarihinden itibaren hukuk aleminde mevcut olmayan bir yasa kuralı durumundaki 652 sayılı KHK'nin geçici 12. maddesinin 2. fıkrasına dayandırılan 18.01.2018 tarih, E.1376170 sayılı; 25.01.2018 tarih, E.1795993 sayılı; 14.06.2018 tarih, E.11700780 sayılı Bakanlık Makam Olurları ile belirlenen sürece göre sonuçlandırıldığı, dolayısıyla davalı idarece 05.07.2018 tarihinde gerçekleştirilen mülakatlar ile bu mülakat sonuçlarına göre yapılan tüm Bakanlık Maarif Müfettişi atamalarının hukuken dayanaksız hale geldiği görülmektedir.

Nitekim, 18.01.2018 tarih ve E.1376170 sayılı Bakanlık Makam Oluru'nun iptali istemiyle açılan davada, Mahkememizin 25/02/2021 tarih ve E:2019/2032, K:2021/357 sayılı kararıyla anılan işlemin; 25.01.2018 tarih ve E.1795993 sayılı Bakanlık Makam Oluru'nun iptali istemiyle açılan davada, Mahkememizin 25/02/2021 tarih ve E:2020/134, K:2021/358 sayılı kararıyla anılan işlemin; 14.06.2018 tarih ve E.11700780 sayılı Bakanlık Makam Oluru'nun iptali istemiyle açılan davada da, Mahkememizin 25/02/2021 tarih ve E:2020/597, K:2021/360 sayılı kararıyla anılan işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda, yukarıda belirtilen gerekçelerle hukuken dayanaksız durumundaki Bakanlık

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2034
KARAR NO : 2021/361

Maarif Müfettişı mülakatları ile atamalarının tamamının iptali istemiyle davacı Sendika tarafından 05.07.2019 tarihinde gerçekleştirilen 13020395 sayılı başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 171,70.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) **gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 25/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
ŞÜKRÜ CESUR
191823

Üye
ZEHRA KOŞAL
KARADENİZ
167945

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri ve Dosya Bedeli	:	76,50 TL
TOPLAM	:	171,70 TL