

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No: 2015/1996
Karar No: 2015/4830

10/2/2015
HC

Sr. Katıya SARIÖZLÜ
04/12/2015
A

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu

Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Hatice Aytekin

Bayındır 2 Sok. No:46 - Kızılay / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - Kızılay / ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Hayati Cankaloğlu (Aynı adreste)

İstem Özet: Davacı Sendika tarafından; Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 16. maddesinde, öğrencilerin herhangi bir nedenle okula gelmemeleri halinde ders görevlerini yerine getiremeyen öğretmenlerin, bu sürelerle rastlayan ders görevlerini yapmış sayılmaları yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığından, bu konumdaki öğretmenlerin fiilen yerine getirmedikleri ders görevlerini yapmış sayılabilmelerine imkan olmadığı yolunda Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tesis edilen 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davanın reddi yolunda Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 4.10.2011 tarihli ve E:2011/1801; K:2011/2085 sayılı kararın; davacı tarafından, temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Ş. Emrah Yılmaz

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür. İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına; kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21.10.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Orhan Cem	Emel	Mustafa	Vecdi	Oktay
ERBÜK	CENGİZ	DÖNER	KARANFİL	AYDIN



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2011/5197
Karar No : 2011/3027

Davacı : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları
Sendikası (Türk Eğitim-Sen.)

Vekili : Av. Hilal Kezban Düzgün Kılıç
Bayındır 2 Sk., No:46, Kızılay / ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders

Saatlerine İlişkin Kararın 16. maddesinde, öğrencilerin herhangi bir nedenle okula gelmemeleri halinde ders görevlerini yerine getiremeyen öğretmenlerin, bu sürelerle rastlayan ders görevlerini yapmış sayılmaları yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığından, bu konumdaki öğretmenlerin fiilen yerine getirmedikleri ders görevlerini yapmış sayılabilmelerine imkan olmadığı yolunda Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tesis edilen 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hakimi Mehmet Özyiğit'in açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği düşünüldü:

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanununun 1. maddesinde, Bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin bu Kanunla verilen görevleri yerine getirmek üzere kurulmuş "genel görevli" bağımsız mahkemeler olduğu hükme bağlandıktan sonra aynı Kanunun değişik 5. maddesinde ise; idare mahkemelerinin, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla, ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı açıklanmış, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun "İlk Derece Mahkemesi Olarak Danıştay'da Görülecek Davalar" başlıklı değişik 24. maddesinin 1/c bendinde de, "Bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere" karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarında Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görevli olduğu kuralı yer almıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 43/1-a maddesinde, görevsizlik sebebiyle gönderilen dosyalarda Danıştay'ın, davayı görevi içinde görmezse dosyanın, yetkili ve görevli mahkemeye gönderilmesine karar vereceği hükmüne yer verilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 17.2.2011 günlü, E:2010/721, K:2011/252 sayılı kararıyla; genel düzenleyici işlem niteliğinde olan, tüm valiliklere gönderilen ve tüm öğretmenlerin ek ders ödemelerine ilişkin "Ek Ders Ücreti" konulu Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davanın, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24. maddesi uyarınca Danıştay'da görülmesi gerektiği gerekçesiyle görevi yönünden reddedildiği ve dava dosyasının



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2011/5197
Karar No : 2011/3027

Danıştay'a gönderildiği görülmüştür.

2575 sayılı Yasa'nın 24/1-c maddesi uyarınca bir idari davanın ilk derece mahkemesi sıfatıyla Danıştay'da görülebilmesinin ilk koşulu, idari davaya konu edilen idari işlemin düzenleyici nitelikte olmasıdır. Idare hukukunda, düzenleyici işlem, idarenin, aynı durumda olan idare edilenler için bağlayıcı, soyut hukuk kuralı koyan, yani normatif nitelikte olan tek yanlı tasarruflarına verilen addır.

Başka bir ifadeyle düzenli hale koymak, düzen vermek olarak tanımlanabilecek olan düzenleme, kamu hukukunda kural koyma ile eş anlamlıdır. Kural ise, hukukta sürekli, soyut ve objektif, genel durumları belirleyen norm olarak tanımlanır. Yasama organının yasama tasarrufları dışında, idare, Anayasa ve yasal düzenlemelerden aldığı yetki ile kural koyma, düzenleme yetkisine sahiptir. Düzenleme yetkisini kullanarak tüzük, yönetmelik, genelge gibi düzenleyici işlemleri yapan idarenin bir işleminin düzenleyici nitelik taşıdığı için, söz konusu işlemin sürekli, soyut, objektif, genel durumları belirleyen ve gösteren hükümler içermesi, başka bir ifadeyle belirtilen nitelikte kurallar koymuş olması gerekir.

Dava konusu edilen ve Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tesis edilen 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işlemin; İl Millî Eğitim kurumlarında öğrenim gören son sınıf öğrencilerinin özürü devamsız sayıldıkları dönemde ders görevlerini fiilen yerine getiremeyen öğretmenlerin, söz konusu döneme denk gelen günlerdeki ders görevlerini yapmış sayılıp sayılmayacakları hususunda istenilen görüş yazısı üzerine tesis edildiği ve Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Kararın 16. maddesinde yer alan düzenlemeyi açıklayıcı nitelikte olduğu ve yeni bir kural getirmediği anlaşılmıştır.

Bu durumda; Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tesis edilen ve düzenleyici işlem niteliğinde bulunmayan 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış olan bu davanın, konusu itibarıyla 2575 sayılı Kanunun değişik 24. maddesinin kapsamı dışında kalması nedeniyle, görüm ve çözümü 2576 sayılı Kanunun 5. maddesi gereğince idare mahkemesine ait bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın görev yönünden reddine ve dava dosyasının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 43/1-a maddesi uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 13.7.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Kamuran
ERBUĞA

Üye
Murat
CEBECİ



T.C.
ANKARA
9. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2011/1801 İdare

Örnek No:25

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : DAVALI MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

Hukuk Müşaviri Hayati Cankaloğlu (Aynı Yerde)..
Merkez/ Ankara

adresinde bulunur.

MÜHÜR
04 Aralık 2015
SAYI:



Buradan katlayınız

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için