

BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI ARASINDAK AYKIRILI IN G DER LMES STEM HAKKINDA KARAR

Konya Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 12/10/2020 tarih ve E:2020/47, K:2020/59 sayılı kararıyla;

..... vekili Av. tarafından verilen dilekçe üzerine yapılan de erlendirme neticesinde, Konya Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 16/10/2019 tarih ve E:2019/1496, K:2019/1008 sayılı kararı ile Samsun Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 05/11/2019 tarih ve E:2019/314, K:2019/367 sayılı, zmir Bölge dare Mahkemesi Be inci dari Dava Dairesinin 06/02/2020 tarih ve E:2020/85, K:2020/111 sayılı kararları arasında aykırılık bulundu unun resen tespit edildi inden bahisle,

"Aykırılı ın, Konya Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 16/10/2019 tarih ve E:2019/1496, K:2019/1008 sayılı kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i" görü üyle, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danı taya gönderilmesi üzerine,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkimi'un açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gere i görü üldü:

I- AYKIRILI IN G DER LMES STEM NE KONU BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI :

A- KONYA BÖLGE DARE MAHKEMES DÖRDÜNCÜ DAR DAVA DA RES N N E:2019/1496 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: Kuvvetleri Komutanlı nda sözleşmeli er iken Komutanlı ı tarafından icra edilen sınavda ba arılı olması sonucunda jandarma uzman erba olarak atanan davacı tarafından, sözleşmeli er olarak görev yaptı ı sürelerle ili kin özlük haklarının ödenmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 23/05/2019 tarih ve 117778 sayılı i lemin iptali ile özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istenilmi tir.

Adana 3. dare Mahkemesinin 21/06/2019 tarih ve E:2019/522, K:2019/549 sayılı kararının özeti:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. ve 11. maddeleri belirtilerek;

Davacının dava konusu i lemi tebli aldı ı veya ba ka bir surette ö rendi i tarihten itibaren altmı gün içinde dava açması veya davalı idareye dava açma süresi içinde ba vuruda bulunup bu ba vurunun reddi üzerine süresinde dava açması gerekti i;

Dava dosyasının incelenmesinden, Kuvvetleri Komutanlı ı bünyesinde sözleşmeli er olarak görev yapan davacının Komutanlı ı tarafından icra edilen uzman er ve erba lık sınavında ba arılı olması sonucunda 18/01/2017 tarihi itibarıyla sözleşmeli er feshedilerek Komutanlı ı bünyesinde Tabur Komutanlı ı emrine uzman erba olarak atandı ı,

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2020/177
Karar No : 2020/176

davacı vekili tarafından 13/05/2019 tarihli dilekçe ile davacının 6191 sayılı Sözle meli Er ve Erba Kanunu'nun 7. maddesinin 5. fıkrası kapsamında özlük haklarının ödenmesi istemiyle Kuvvetleri Komutanlı ına ba vuruda bulunuldu u ve ba vurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı ;

Uyu mazlıkta, Komutanlı ı tarafından icra edilen uzman er ve erba lık sınavında ba arılı olması sonucunda 18/01/2017 tarihi itibarıyla sözle mesi feshedilen davacının ödenmeyen özlük hakları yönünden 2577 sayılı Kanun'un 7. maddesinde öngörülen altmı günlük süre içerisinde dava açılması veya davalı idareye ba vuruda bulunularak verilecek cevabın tebli i üzerine kalan süre içinde dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten çok sonra ve sona eren dava süresini canlandırma olana ı bulunmayan 13/05/2019 tarihli ba vuru üzerine tesis edilen dava konusu i lem esas alınarak 13/06/2019 tarihinde açılan davanın esasını incelenme olana ı bulunmadı ı gerekçesiyle, davanın süre a ımı nedeniyle reddine karar verilmi tir.

Konya Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 16/10/2019 tarih ve E:2019/1496, K:2019/1008 sayılı kararının özeti:

Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle, davacının istinaf isteminin reddine kesin olarak karar verilmi tir.

B- SAMSUN BÖLGE DARE MAHKEMES DÖRDÜNCÜ DAR DAVA DA RES N N
E:2019/314 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: Kuvvetleri Komutanlı ında sözle meli er iken Komutanlı ı tarafından icra edilen sınavda ba arılı olması sonucunda uzman erba olarak Komutanlı ına atanan davacı tarafından, sözle meli er olarak görev yaptı ı sürelerle ili kin özlük haklarının ödenmesi istemiyle yapılan 04/12/2018 tarihli ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali istenilmi tir.

Samsun 1. dare Mahkemesinin 10/05/2019 tarih ve E:2019/333, K:2019/514 sayılı kararının özeti:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. ve 11. maddeleri belirtilerek;

Dava konusu uyu mazlıkta, davacının, Kuvvetleri Komutanlı ındaki sözle mesinin 21/02/2018 tarih ve 18 sayılı yazıyla feshedildi i ve bu yazıda davacıya ikramiye ödenmeyece inin belirtildi i, bu yazının, davacıya tebli edildi inin dava dilekçesinde beyan edildi i, davacının, söz konusu yazıyı tebli almak suretiyle Kuvvetleri Komutanlı ından ili ik keserek 26/02/2018 tarihinde Komutanlı ındaki görevine ba ladı ı ;

Bu kapsamda davacının, 26/02/2018 tarihi itibarıyla kendisine ikramiye ödenmeyece ini ö rendi i, dolayısıyla bu tarihten itibaren dava açma süresi olan altmı gün içerisinde do rudan veya 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca ba vuru yapılarak idarece verilen cevaba göre

kalan süre içerisinde dava açılması gerekirken, bu süreler geçirildikten sonra 04/12/2018 tarihinde yapılan ba vurunun zımnen reddi üzerine 12/03/2019 tarihinde açılan davanın esasını incelenme olana ı bulunmadı ı gerekçesiyle, davanın süre a ımı nedeniyle reddine karar verilmi tir.

Samsun Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 05/11/2019 tarih ve E:2019/314, K:2019/367 sayılı kararının özeti:

6191 sayılı Sözle meli Erba ve Er Kanunu'nun 7. maddesinin 5. fıkrasında yer alan tutarda ödeme yapılmasının idare açısından kanuni bir zorunluluk oldu u, ilgililerin ba vurusuna gerek olmaksızın, vadesi geldi inde kamu görevlileri açısından alaca a dönü mü bulunan bu tutarın, mevzuatta belirtilen zamanda kendili inden ödenmesinin esas oldu u ve bu alacak türü için mevzuatta bir zamana ımı süresi öngörülmedi i;

Mevzuatın kendisine yükledi i görevlerin yerine getirilmesi konusunda idarenin hareketsiz kaldı ı durumlarda ilgililerin, ileriye yönelik hakları yönünden mevzuatın öngördü ü i lemin yapılmasını idareden istemeleri, yine kanunların verdi i bir hakkın zaman içerisinde idare tarafından hareketsiz kalınmak suretiyle verilmemesi durumlarında da bu hakkın kendilerine verilmesi anlamında öngörülen i lemin tesisi için her zaman idareye ba vurmaları ve isteklerinin reddedilmesi halinde de 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesinde öngörülen usule uygun olarak dava açmalarının mümkün oldu u;

Öte yandan, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 72. maddesinin genel nitelikte bir düzenleme oldu u ve bu düzenlemenin, ba ka kanunlarda zaman a ımı sürelerine ili kin hüküm bulunmayan hallerde de uygulanma alanına sahip oldu u;

Avrupa nsan Hakları Mahkemesince 18/10/2005 tarihinde verilen "*Tütüncü ve Di erleri & Türkiye*" (B.No:74405/01) kararıyla, Belediyesince i lerine son verilen i çilerin ödenmeyen kıdem tazminatı alacaklarının, mülkiyet hakkı kapsamında görüldü ü ve Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 1 nolu Ek Protokolü'nün 1. maddesinin ihlal edildi ine karar verildi i; bu bakımdan davacının ayrılma ikramiyesine hak kazandı ı halde alamadı ı tutarın, mülkiyet hakkı kapsamında de erlendirilmesi gerekti i;

Aynı ekilde Danı tay kinci Dairesinin 24/09/2012 tarih ve E:2008/5939, K:2012/5540 sayılı kararında, Belediye Ba kanlı ı emrinde memur olan davacının, 2000-2006 yılları arasında alamadı ı maa larının yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açtı ı davayı kısmen süre a ımı nedeniyle reddeden Mahkeme kararının "süre a ımı nedeniyle davanın reddine" ili kin kısmının bozulmasına karar verildi i, Danı tay Onbirinci Dairesinin E:2013/3697, E:2014/1401 ve E:2015/776 sayılı kararlarında da i sonu tazminatı ve kıdem tazminatı ödemeleri ile ilgili ihtilaflarda on yıllık zaman a ımı süresi içinde dava açılabilce inin kabul edildi i;

Bu durumda, Kuvvetleri Komutanlı ından ili ik keserek Komutanlı ındaki görevine 26/02/2018 tarihinde ba layan davacının, anılan tarihten ba lamak üzere on yıllık genel zaman a ımı süresi içinde davalı idareye ba vurarak mülkiyet hakkı kapsamında kabul edilen ikramiyesinin ödenmesini isteyebilece i, bu nedenle davanın süre a ımı nedeniyle reddi yolundaki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmadı ı gerekçesiyle davacının istinaf ba vurusunun

kabulüne, Samsun 1. dare Mahkemesi kararının kaldırılmasına ve i in esası hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, kesin olarak karar verilmi tir.

C- ZM R BÖLGE DARE MAHKEMES BE NC DAR DAVA DA RES N N E:2020/85
SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: Kuvvetleri Komutanlı ında sözleşmeli er iken Komutanlı ı tarafından icra edilen sınavda başarılı olması sonucunda jandarma uzman onba ı olarak atanan davacı tarafından, sözleşmeli er olarak görev yaptı ı sürelerle ilgili özlük haklarının ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 23/05/2019 tarih ve 117789 sayılı i lemin iptali istenilmi tir.

Mu la 1. dare Mahkemesinin 18/11/2019 tarih ve E:2019/596, K:2019/1196 sayılı kararının özeti:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7., 10. ve 11. maddeleri belirtilerek;

Dava dosyasının incelenmesinden; 23/03/2012 ile 10/04/2017 tarihleri arasında sözleşmeli er olarak Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapan, Komutanlı ına yapılan uzman erba lık sınavında başarılı olması sonucunda ise 10/04/2017 tarihi itibarıyla sözleşmesi feshedilerek aynı tarihten itibaren Komutanlı ına atanan ve hâlen Tabur Komutanlı ı emrinde görev yapan davacı tarafından 6191 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 5. fıkrası kapsamında kendisine ödenmesi gereken ikramiyenin, ilgili mevzuattaki artları sa ladı ı halde ödenmedi inden bahisle söz konusu ödemenin 10/04/2017 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tarafına verilmesi istemiyle 25/04/2019 tarihinde yapılan başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldı ı ;

Davacının Komutanlı ına 10/04/2017 tarihinde geçi yaptı ı, idareye başvuru ve dava dilekçesinde de hak edi tarihi olarak bu tarihin gösterildi i, göreve başladı ı 10/04/2017 tarihinden idareye başvuru tarihi olan 25/04/2019 tarihine kadar iki yılı a kın süre içinde talep edilen ödemenin yapılmadığının davacı tarafından bilinemeyece inin veya yeni ö renilmi oldu unun kabulünün hayatın ola an akı ına aykırı oldu u, bu süre içinde idareye başvuruda bulunmadı ı ;

Bu durumda, yasal dava açma ve başvuru süreleri geçirildikten çok sonra 25/04/2019 tarihinde idareye yapılan başvurunun, yasal dava açma süreleri geçtikten sonra ortaya çıkan emsal mahkeme kararlarının idarenin de erlendirme yapmasını gerektiren yeni bir hukuksal durum olarak de erlendirilme imkanı bulunmadığından, 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi de il 11. maddesi kapsamında oldu u, davacının başvurusunun sona ermi olan dava açma süresini canlandırmadı ı, bu nedenle 10/06/2019 tarihinde açılan davanın esasını incelenme olana ı bulunmadı ı gerekçesiyle, davanın süre a ımı nedeniyle reddine karar verilmi tir.

zmir Bölge dare Mahkemesi Be inci dari Dava Dairesinin 06/02/2020 tarih ve

E:2020/85, K:2020/111 sayılı kararının özeti:

2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 7., 10. ve 11. maddeleri birlikte de erlendirildi inde; 7. maddenin, ilgililerin menfaatini ihlal eden bir idari i lemin kurulması durumunda bu i lemin iptali istemiyle açılan davalarda göz önüne alınacak genel dava açma süresini düzenledi i; 11. maddenin, hakkında idari i lem kurulan ilgililerin idari dava açmadan önce i lemin "kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılması" istemiyle yapabilecekleri ba vuruların süresine ve ba vuru durumunda dava açma süresinin nasıl hesaplanacağı na yönelik kurallar getirdi i; 10. maddenin ise, önceden idari bir i lem kurulmadığı durumlarda, idari bir i lem kurulması istemiyle yönetime yapılan ba vurular üzerine açılacak davalarda süre yönünden uygulanması gereken kuralları belirledi i;

Olayda, davacının kendisine hiç ödenmeyen parasal bir hakkının ödenmesi istemiyle 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında yaptığı 25/04/2019 tarihli ba vurunun 23/05/2019 tarihli i lemle reddi üzerine 10/06/2019 tarihinde açılan davanın süresinde oldu u, bu nedenle davanın süre a rımı nedeniyle reddi yolundaki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle davacının istinaf ba vurusunun kabulüne, Mu la 1. dare Mahkemesi kararının kaldırılmasına ve i in esası hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine kesin olarak karar verilmiştir.

II- NCELEME VE GEREKÇE :

MADD OLAY:

Aykırlığın giderilmesi istemine konu uyu mazlıklarda davacılar, Kara Kuvvetleri Komutanlığında sözleşmeli eriken Komutanlığı tarafından icra edilen sınavda başarılı olmaları sonucunda jandarma uzman onba ı/erba olarak atanmışlardır.

Davacılar; 6191 sayılı Sözleşmeli Erba ve Er Kanunu'nun 7. maddesinin 5. fıkrası uyarınca sözleşmeli er olarak görev yaptıkları süreleri için özlük haklarının ödenmesi istemiyle Milli Savunma Bakanlığı na başvurmuş lar, ba vurularının reddi üzerine i bu davaları açmışlardır.

LG L MEVZUAT :

1- 6191 sayılı Sözleşmeli Erba ve Er Kanunu:

Sosyal güvenlik ve mali haklar

MADDE 7 –

...

(5) Kendi kusurları olmaksızın veya ilk sözleşmesini yahut müteakip sözleşme süresini bitirmesinden dolayı Türk Silahlı Kuvvetlerinden ayrılan sözleşmeli erba ve erlere, ayrıldıkları tarihteki 15.330 gösterge rakamının memur aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunacak tutarın, bu Kanuna ekli (2) sayılı Cetvelde hizmet yıllarına göre belirlenen oran ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda ödeme yapılır. Bu ödemeden, damga vergisi hariç herhangi bir vergi kesilmez.

...

2- 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Hakkında Kanun:

Dava açma süresi:

Madde 7 – 1. Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tayda ve idare mahkemelerinde altmı ve vergi mahkemelerinde otuz gündür.

2. Bu süreler;

a) dari uyu mazlıklarda; yazılı bildirim yapıldı ı,

...

Tarihi izleyen günden ba lar.

...

dari makamların sükutu:

Madde 10 – 1. İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir i lem veya eylemin yapılması için idari makamlara ba vurabilirler.

2. (De i ik: 10/6/1994-4001/5 md.) Altmı gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmi sayılır. İlgililer altmı günün bitti i tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danı taya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler. Altmı günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin de ilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabilece i gibi, kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi i lemez. Ancak, bekleme süresi ba vuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmı günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebli inden itibaren altmı gün içinde dava açabilirler.

Üst makamlara ba vurma:

Madde 11 – 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari i lemin kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa i lemi yapmı olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu ba vurma, i lemeye ba lamı olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Altmı gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmi sayılır.

3. ste in reddedilmesi veya reddedilmi sayılması halinde dava açma süresi yeniden i lemeye ba lar ve ba vurma tarihine kadar geçmi süre de hesaba katılır.

4. (Mülga : 10/6/1994-4001/6 md.)

3- 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun:

Bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulu:

Madde 3/C- (Ek: 18/6/2014-6545/6 md.)

.....

4. Bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulunun görevleri unlardır:

.....

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyu mazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna ba vurma hakkı bulunanların bu aykırılı ın veya uyu mazlı ın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görü lerini de ekleyerek Danı taydan bu konuda karar verilmesini istemek.

.....

5. (De i ik:17/10/2019-7188/7 md.) Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre dari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İlgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyu mazlı ın giderilmesine ili kin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir.

HUKUK DE ERLEND RME :

Ba vuruya konu olan kararlardaki aykırılı ın esasını, davacıların, sözleşmeleri feshedildikten sonra sözleşmeli er olarak görev yaptıkları süreleri ili kin özlük haklarının ödenmesi istemiyle yaptıkları ba vuruların reddi üzerine açılan davalarda dava açma sürelerinin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında mı 11. maddesi kapsamında mı de erlendirilece i hususu olu turmaktadır.

Aykırılı ın giderilmesi istemine konu bu davalarda, 2577 sayılı Kanun'un dava açma süresine ili kin hangi maddesinin uygulanması gerekti inin belirlenebilmesi için öncelikle idareye yapılan ba vuruların niteli inin tespiti gerekmektedir.

2577 sayılı Kanun'un 7. maddesinde; bir idari i leme kar ı dava açma süresinin i lemin tebli inden itibaren altmı gün oldu u belirtilerek genel dava açma süresi düzenlenmi , 10. maddesinde; ilgililerin haklarında henüz idari davaya konu olabilecek bir i lem yokken o i lemin tesis edilmesi amacıyla idareye yaptıkları ba vuru üzerine idarenin sessiz kalması halinde olu an zımni ret i lemine hukuki de er atfedilerek bu i lem üzerine dava açma süresine ili kin usuller özel olarak kurala ba lanmı tır.

Anılan Kanun'un 11. maddesinde ise; daha önce idare tarafından tesis edilmi , hakkında idari davaya konu olabilecek bir i lem bulunan ilgililer için dava açmadan önce, dava açma süresi içinde kullanılabilir özel bir hak öngörülerek, idareye ba vurarak i lemin, kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılması isteminde bulunması ve bu istemlerin reddi üzerine açılacak davanın süresinin hesaplanması hususu ayrıca hükme ba lanmı tır.

Dolayısıyla, kanun koyucu tarafından 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesinde idarenin henüz iradesini ortaya koymadı ı bir konuda sessiz kalması, 11. maddesinde ise, tesis edilen bir idari i lem, iptal davasına konu edilmeden önce ba vurulabilecek bir yol düzenlenmi , genel dava açma süresinin uygulanması anlamında farklılık arz eden özel kurallara yer verilmi tir.

Uyu mazlık konusu olaylara bakıldı ında, 6191 sayılı Sözleşmeli Erba ve Er Kanunu'nun 7. maddesinin 5. fıkrasında, kendi kusurları olmaksızın veya ilk sözleşmesini yahut

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2020/177
Karar No : 2020/176

müteakip sözleşme süresini bitirmesinden dolayı Türk Silahlı Kuvvetlerinden ayrılan sözleşmeli erba ve erlere, maddede belirtilen tutarda ödeme yapılacağına hüküm altına alındığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nda sözleşmeli er olarak görev yapmaktayken barışlı oldukları sınav sonucunda Jandarma Genel Komutanlığı/Sahil Güvenlik Komutanlığı'na atanan sözleşmeli erlerin feshedildiği ve davacılar tarafından 6191 sayılı Kanun'un anılan maddesi uyarınca özlük haklarının ödenmesi istemiyle davalı idareye başvuruldu, bu başvuruların reddi üzerine bu davaların açıldığı anlaşılmaktadır.

Somut olaylarda, uzman onbaşı/erba olarak atanan davacılar hakkında 6191 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 5. fıkrası kapsamında henüz tesis edilmiş bir işlem bulunmadığı, yapılan başvurular ile davalı Milli Savunma Bakanlığı'ndan bu konuda bir işlem tesis etmesinin talep edildiği ve idarenin talebe cevap vermemek suretiyle zımnen ya da talebi reddedip açıkça iradesini ortaya koyarak davacılar hakkında idari davaya konu olabileceği işlem tesis ettiği görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda da metnine yer verildiği üzere davacıların bu başvurularının mevcut bir ilemin kaldırılması, geri alınması veya değiştirilmesi istemini içermediği, 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında haklarında idari işlem tesisine yönelik başvurular olduğu görüldüğünden, dava açma süresinin de bu maddede yer alan usul ve esaslara göre değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu haliyle, 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında davalı idareye yapılan başvuruların reddi ilimlerinin tebliği üzerine anılan maddede öngörülen altmış günlük süre içinde açılan bu davaların süresinde olduğu, dahi Mahkemelerince ilim esasının incelenmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Ayrıca, yapılacak yargılamalar sonucunda davacıların, 6191 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 5. fıkrası kapsamında olup olmadıklarının ortaya konulacağı, bu haliyle davacılar için henüz tahakkuk etmemiş bir alacak bulunduğuna dikkate alındığında, bu alacağın mülkiyet hakkı kapsamında olduğundan ve genel zaman aşımı süresinde talep edilebileceğinden söz etmek mümkün değildir.

Bu durumda, davacıların sözleşmeli er olarak görev yaptıkları süre için özlük haklarının ödenmesi istemlerinin reddine ilişkin ilimlerin iptali istemiyle açılan davaların süre aşımı nedeniyle reddine ilişkin Mahkeme kararlarında hukuki isabet bulunmamaktadır.

III- SONUÇ _____ :

Açıklanan nedenlerle; Bölge dahi Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, "davaların süresinde olduğu" yolundaki zmir Bölge dahi Mahkemesi Beinci dahi Dava Dairesinin 06/02/2020 tarih ve E:2020/85, K:2020/111 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine, kesin olarak, 17/12/2020 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2020/177
Karar No : 2020/176

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

(X)

KAR IOY

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2020/177
Karar No : 2020/176

X- Bölge dare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılı ın, yukarıda gerekçesine yer verilen davanın süre a ımı nedeniyle reddi yolundaki karara yönelik istinaf ba vurusunu reddeden Konya Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 16/10/2019 tarih ve E:2019/1496, K:2019/1008 sayılı kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye