

**BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI ARASINDAKI AYKIRILI IN G DER LMES STEM
HAKKINDA KARAR**

Konya Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 19/10/2020 tarih ve E:2020/58, K:2020/70 sayılı kararıyla;

..... vekili Av. tarafından, Konya Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 23/10/2019 tarih ve E:2019/990, K:2019/918 sayılı kararı ile zmir Bölge dare Mahkemesi 1. dare Dava Dairesinin 26/09/2019 tarih ve E:2019/500 K:2019/894 sayılı kararları arasındaki aykırılı ın giderilmesinin istenmesi nedeniyle,

"Aykırılı ın, davanın süre a ımı nedeniyle reddi yolundaki Konya Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 23/10/2019 tarih ve E:2019/990, K:2019/918 kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i" görüşüyle, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danı tay'a gönderilmesi üzerine,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkimi 'ın açıklamaları dinlendikten sonra, kararlar arasındaki aykırılı ın "süre" hususuna ili kin oldu u ve 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin altıncı fıkrasında Bölge dare Mahkemelerinin 46. maddeye göre temyiz yolu açık olmayan kararlarının kesin oldu u hususu dikkate alındı ında uyu mazlıklarda verilen kararların "süre" yönünden kesinle ti i anla ıldı ından konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gere i görüşü üldü:

**I- AYKIRILI IN G DER LMES STEM NE KONU BÖLGE DARE MAHKEMES
KARARLARI :**

**A- KONYA BÖLGE DARE MAHKEMES 1. DAR DAVA DA RES N N E:2019/990
SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :**

Dava konusu istemin özeti: li, İçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde ö retmen olarak görev yapan davacının, yargı kararları do rultusunda ube müdürlü ü kadroları için tarafına tercih hakkı verilip yazılı ve sözlü puanlarının ortalaması esas alınarak atamasının yapılması talebiyle yaptı ı 03/09/2018 tarihli ba vurunun zımnin reddine ili kin i lemin iptali istenilmi tir.

Mersin 1. dare Mahkemesinin 23/05/2019 tarih ve E:2018/1337, K:2019/548 sayılı kararının özeti:

ube müdürlü ü kadrolarına sözlü sınav puanına göre atama yapılmasını öngören Millî E itim Bakanlı ı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2020/182

Karar No : 2020/173

Atanması Hakkında Yönetmelik hükümlerinin Danı tay tarafından yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi, yargı kararı uyarınca bu Yönetmelikte de i ikli e gidilerek ube müdürlü ü kadrolarına yapılacak atamalarda yazılı ve sözlü sınav puanının aritmetik ortalamasının alınacağına ili kin düzenlemeler getirilmesi, di er taraftan sadece sözlü sınav puanlarına göre olu turulan ba arı listesi esas alınarak 1709 adet ube müdürü kadrosuna yapılan tüm atama i lemlerinin yargı kararları ile iptal edilmesi bir bütün olarak de erlendirildi inde, davacıya da atamaları iptal edilen tüm ube müdürlü ü kadroları için tercih imkanı tanınması, adayların yazılı ve sözlü puanının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle belirlenecek ba arı durumuna göre yapılacak de erlendirme sonucunda ube müdürlü ü kadrosuna atanıp atanamayaca ı yönünde i lem tesis edilmesi gerekirken, ba vurunun reddine ili kin dava konusu i lemde mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmadı ı,

Di er taraftan, i bu iptal kararının davacının ube müdürlü ü kadrosuna atanaca ı sonucunu do urmayıp, idarece davacının ve di er ba vuru sahiplerinin yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması alınmak suretiyle yapılacak de erlendirme sonucunda ube müdürlü ü kadrosuna atanıp atanamayaca ı yönünde i lem tesis edilmesi sonucunu do uraca ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

Konya Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 23/10/2019 tarih ve E:2019/990, K:2019/918 sayılı kararının özeti:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10'uncu maddesinde; ilgililerin, haklarında idari davaya konu olabilecek bir i lem veya eylemin yapılması için idari makamlara ba vurabileceklerinin düzenlendi i,

Ilgililerin kendileriyle ilgili olarak olu an yeni bir hukuki durumdan yararlanmak için yaptıkları ba vuruların anılan madde kapsamında de erlendirilmesi ve ba vurunun reddi halinde 60 günlük dava açma süresi içinde iptal davası açılabilce inin kabulü gerekti i,

Bununla birlikte, yeni hukuki durumdan yararlanmak için anılan madde kapsamında yapılan ba vurunun reddi halinde süresinde dava açılmamı ise, hukuki durumda herhangi bir de i iklik olmaksızın aynı madde kapsamında yeniden ba vuru yapılarak dava açma süresinin ihya edilmesinin olanaklı olmadı ı,

Aksi yorumun kabulü halinde, Kanunla getirilen dava açma sürelerinin bir anlamı kalmayaca ı ve idari i lemlerin her zaman dava tehdidi altında kalaca ı,

Olayda ise, davacı tarafından davalı idareye sunulan 11/01/2018 tarihli dilekçe ile 16/04/2014 tarihinde gerçekleştirilen 1709 ube müdürü atamalarının yargı kararları uyarınca iptal edilerek yenilenmesi ve bu do rultuda tarafına da tercih hakkı verilerek atanıp atanamayaca ı durumunun belirlenmesi istemiyle yaptı ı ba vurunun davalı idarenin 26/01/2018 tarih ve E.1884727 sayılı i lemi ile reddedildi i, bu i lemden sonra davacının hukuki durumunda herhangi bir de i iklik bulunmadı ı halde, 03/09/2018 tarihli dilekçe ile aynı istemle ikinci kez ba vuruda bulunuldu u, bu ba vurunun zımnen reddi üzerine de 09/11/2018 tarihinde görülmekte olan davanın açıldı ı,

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2020/182
Karar No : 2020/173

Bu durumda, davacı tarafından kendisi hakkında olu an yeni hukuki durumdan yararlanmak için yapılan 11/01/2018 tarihli ba vurunun reddi üzerine bu i lemin iptali istemiyle süresinde dava açılması gerekmekte iken, anılan i lemden sonra davacının hukuki durumunda herhangi bir de i iklik olmadı ı halde aynı istemle yapılan ikinci ba vurunun geçmi olan dava açma süresini ihya etmeyece i açık oldu undan, davanın süre a ımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekmekte iken, i in esası hakkında verilen istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararında usul hükümlerine uyarlık görülmedi i gerekçesiyle verilen istinaf ba vurusunun kabulü ile davanın reddine kesin olarak karar verilmi tir.

B- ZM R BÖLGE DARE MAHKEMES 1. DAR DAVA DA RES N N E:2019/500 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: ; ili ilçesinde co rafia ö retmeni olarak görev yapan ve davalı Bakanlıkça ta ra te kilâti için açılan ube müdürlü ü görevde yükselme sınavının sadece sözlü sınav puanına göre yapılan atamalar sonucunda herhangi bir ube müdürlü ü kadrosuna atanamayan davacı tarafından; sadece sözlü sınav puanına göre yapılan atamaların Danı tay tarafından hukuka aykırı bulunarak iptal edildi i gerekçesiyle anılan yargı kararı do rultusunda yazılı ve sözlü puan aritmetik ortalamasına göre kendisine yeniden tercih imkânı verilmesi ve bunun sonucuna göre atanma hakkı tanınması talebiyle 03/09/2018 tarihli dilekçeyle yaptı ı ba vurunun zımnen reddine dair davalı idare i leminin iptali istenilmi tir.

Mu la 2. dare Mahkemesinin 09/04/2019 tarih ve E:2019/500, K:2019/894 sayılı kararının özeti:

Davacı tarafından 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında yazılı ve sözlü puan ortalaması alınmak suretiyle tercih hakkı verilerek atamasının yapılması talebiyle yapılan 26/10/2015 tarihli ba vurunun, davalı idare tarafından 19/11/2015 tarih ve 11876590 sayılı i lemlerle reddedildi i ve bu i leme kar ı tebli tarihinden itibaren 60 gün içerisinde dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten çok sonra 03/09/2018 tarihinde idareye ikinci kez yapılan ba vurunun dava açma süresini ihya etmesi mümkün olmadı ından, süresinden sonra açılan davanın esasının incelenmesine olanak bulunmadı ı gerekçesiyle, davanın süre a ımı yönünden reddine karar verilmi tir.

zmir Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 26/09/2019 tarih ve E:2019/500, K:2019/894 sayılı kararının özeti:

iptal edilen bir düzenleyici i lemden dolayı, menfaati ihlal edilen veya ki isel hakkı etkilenen ki inin, verilen iptal kararının do urdu u sonuçlardan yararlanmak amacıyla idareye ba vurabilece i,

İlgililerin; genel düzenleyici i lemlere yönelik olarak yargı yerlerince verilen kararlar ve bu kararlara dayalı olarak tesis edilen idari i lemler neticesinde elde ettikleri yeni hukuki kazanım ve ko ulların hukuki sonuçlarından da yararlanmak üzere 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi kapsamında haklarında kanunun öngördü ü i lemin yapılması için her zaman idareye

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2020/182

Karar No : 2020/173

ba vurmaları ve isteklerinin reddedilmesi halinde de 10. maddede öngörülen usule uygun olarak dava açmalarının mümkün bulundu u,

Bu durumda; ta ra te kilâtı için açılan ube müdürlü ü görevde yükselme sınavının sadece sözlü sınav puanına göre yapılan atamaları sonucunda herhangi bir ube müdürlü ü kadrosuna atanamayan davacı tarafından; sadece sözlü sınav puanına göre yapılan atamaların Danı tay tarafından hukuka aykırı bulunarak iptal edildi i gerekçesiyle, anılan yargı kararı do rultusunda yazılı ve sözlü puan aritmetik ortalamasına göre kendisine yeniden tercih imkânı verilmesi ve bunun sonucuna göre atanma hakkı tanınması talebiyle 03/09/2018 tarihli dilekçeyle yaptı ı ba vurunun 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında yapılmı bir ba vuru oldu u ve bu ba vurunun cevap verilmeksizin zımnen reddi üzerine 12/11/2018 tarihinde açılan davanın süresinde oldu u sonucuna varıldı ndan, davanın süre a ımı nedeniyle reddine ili kin Mahkeme kararının kaldırılmasına, dava dosyasının tekemmül ettirilerek yeniden karar vermek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, kesin olarak verilmi tir.

II- NCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY:

Milli E itim Bakanlı ı tarafından, 31/10/2013 tarihli Bakanlık onayı ile ta ra te kilatında 1709 ube müdürü kadrosuna görevde yükselme suretiyle atama yapılması kararı alındı ı, 29/12/2013 tarihinde anılan kadrolar için görevde yükselme yazılı sınavının gerçekleştirildi i, bu sınavda 70 ve üzeri puan alan 5913 ki inin isimlerinin ba arılı olarak ilan edildi i ve sözlü sınava girmeye hak kazandıkları, 10-28/02/2014 tarihlerinde gerçekleştirilen sözlü sınavda 3287 ki inin 70 ve üzeri puan alarak ba arılı oldu u, 04-10/04/2014 tarihlerinde tercihlerin alındı ı ve nihayet 16/04/2014 tarihinde adayların sözlü sınavda aldıkları puana göre atandıkları anla ılmaktadır.

31/08/2013 tarih ve 28751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Kamu Kurum ve Kurulu larında Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına li kin Yönetmeli in 9. maddesi ile 15/03/1999 tarih ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlü e konulan Kamu Kurum ve Kurulu larında Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Esaslarına Dair Genel Yönetmeli e eklenen "Ba arı Sıralaması" ba lıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında, "*Ba arı puanı ube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki di er kadrolara atanacaklar için sözlü sınav; di er kadro veya pozisyonlara atanacaklar için yazılı sınav puanı esas alınmak suretiyle tespit edilir.*" kuralına yer verilmi tir.

Anılan düzenlemeye kar ı açılan davada, Danı tay Be inci Dairesinin 06/03/2014 tarih ve E:2013/8367 sayılı kararı ile; "*Sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın mesle e uygun yetene e ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Bu çerçevede, sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle*

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2020/182
Karar No : 2020/173

nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en ba arılı adaydan ba layarak en uygun olanların seçilmesidir.

Di er tüm idari i lemlerin yargısal denetiminde oldu u gibi sözlü sınavın da yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılabilmesi esas olmalıdır.

Bu nedenle, dava konusu Yönetmeli in 9. maddesi ile aynı Yönetmeli e "Ba arı sıralaması" ba lı ı ile eklenen 12/B maddesinin 1. fıkrası hükmünde geçen "sözlü sınav" ibaresi, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesi, bu haliyle somut olarak de erlendirilebilecek ve adaylar arasında objektifli i sa layabilecek nesnel bir de erlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki ba arı puanının de erlendirme dı ı bırakılarak, ba arı sıralamasının yalnızca ba arı kriterleri daha mu lak sözlü sınav sonuçlarına göre olu turulması, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle ba da mayacak ekilde etkin yargısal denetiminin yapılmasının engellenmesi nedeniyle hukuka aykırıdır." gerekçesi ile düzenlemenin yürütülmesinin durduruldu u ve bu karara kar ı yapılan itirazın, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 02/07/2014 tarih ve YD tiraz No: 2014/528 sayılı kararı ile reddedildi i anla ılmaktadır.

Öte yandan, 12/10/2013 tarih ve 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî E itim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeli in 21. maddesinin 1. fıkrasında yer alan " *ube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav; di er görevler bakımından yazılı sınav sonuçları esas alınarak olu turulan ba arı listesi üzerinden, tercihlerde dikkate alınarak puan üstünlü üne göre atama yapılır*" düzenlemesinin yürütülmesi, yukarıda belirtilen gerekçe ile Danı tay kinci Dairesinin 29/04/2014 tarih ve E:2013/10363 sayılı kararı ile durdurulmu tur.

Anılan kararlar sonrasında, 23/07/2014 tarih ve 29069 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren Kamu Kurum ve Kurulu larında Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına li kin Yönetmeli in 4. maddesi ile Genel Yönetmeli in "Ba arı sıralaması" ba lıklı 12/B maddesi, 10/12/2014 tarih ve 29201 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Millî E itim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 10. maddesi ile Millî E itim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeli in 21. maddesinin 1. fıkrası de i tirilerek ba arı puanı ube müdürleri için yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması eklinde düzenlenmi tir.

Ankara 7. dare Mahkemesinin 26/02/2015 tarih ve E:2014/955, K:2015/341 sayılı kararıyla; "sadece sözlü sınav puanlarına göre olu turulan ba arı listesi esas alınarak 1709 adet *ube müdürü kadrosuna yapılan atama i lemlerinde hukuka uyarlık bulunmadı ı*" gerekçesiyle 1709 atamanın iptaline karar verildi i, anılan kararın Danı tay kinci Dairesinin 15/10/2015 tarih ve E:2015/3097, K:2015/8038 sayılı kararıyla kesin olarak onandı ı anla ılmı tır.

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2020/182
Karar No : 2020/173

Yukarıda özetlenen süreç sonrasında, sözlü sınav puanı sonucuna göre 16/04/2014 tarihinde atanamayan ve bu işleme karşı dava açmayan adayların da Milli Eğitim Bakanlığı'na başvurduğu, yukarıda belirtilen yargı kararları ve Yönetmelik de işliklerini gerekçe göstererek yazılı ve sözlü sınav puanının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle kendilerine de tercihte bulunma hakkı tanınmasını talep ettikleri anlaşılmaktadır.

Aykırlığın giderilmesi istemine konu dosyalarda, bu durumda olan davacıların yazılı ve sözlü sınav puanının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tercihte bulunmak istedikleri, bu talebin anılan idare tarafından bir idari işlemle reddedilmesi üzerine, süresi içinde bu işleme karşı dava açmadıkları, bir süre sonra aynı taleple idareye ikinci defa başvurdukları ve bu başvurunun zımnen reddedilmesi üzerine altmış gün içinde dava açtıkları, bu davaların süresinde olup olmadığı noktasında incelenen aykırılığın olumsuz görülme türü.

LG L MEVZUAT:

2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu:

Dava açma süresi:

Madde 7 – 1. Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gündür.

2. Bu süreler;

a) dâri uyu mazlıklarda; yazılı bildirim yapıldığı,

b) Vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarından doğan uyu mazlıklarda: Tahakkuku tahsile başlı olan vergilerde tahsilatın; tebliği yapılan hallerde veya tebliği yerine geçen işlemlerde tebliğinin; tevkif yoluyla alınan vergilerde istihkak sahiplerine ödemenin; tescile başlı vergilerde tescilin yapıldığı ve idarenin dava açması gereken konularda ise ilgili merci veya komisyon kararının idareye geldiği;

Tarihi izleyen günden başlar.

3. Adresleri belli olmayanlara özel kanunlarındaki hükümlere göre ilan yoluyla bildirim yapılan hallerde, özel kanununda aksine bir hüküm bulunmadıkça süre, son ilan tarihini izleyen günden itibaren onbeş gün sonra işlemeye başlar.

4. İlanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresi, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlar. Ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililer, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilirler. Düzenleyici işlemin iptal edilmemesi olması bu düzenlemeye dayalı işlemin iptaline engel olmaz.

dâri makamların sükutu:

Madde 10 – 1. İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler.

2. (Değişik: 10/6/1994-4001/5 md.) Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İlgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler. Altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2020/182

Karar No : 2020/173

cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi i lemez. Ancak, bekleme süresi ba vuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmı günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebli inden itibaren altmı gün içinde dava açabilirler.

3. (Mülga: 10/6/1994-4001/5 md.)

2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun:

Bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulu:

Madde 3/C- (Ek: 18/6/2014-6545/6 md.)

4. Bölge idare mahkemesi ba kanlar kurulunun görevleri unlardır:

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyu mazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna ba vurma hakkı bulunanların bu aykırılı ın veya uyu mazlı ın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görü lerini de ekleyerek Danı taydan bu konuda karar verilmesini istemek.

5. (De i ik:17/10/2019-7188/7 md.) Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre dari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyu mazlı ın giderilmesine ili kin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir.

HUKUK DE ERLEND RME :

Ba vuruya konu olan kararlar arasındaki aykırılı ı, davanın süresinde açılıp açılmadı ı hususu olu turmaktadır.

Uyu mazlıkta, 16/04/2014 tarihinde gerçekleştirilen atama i lemleri sözlü sınav puanı esas alınmak suretiyle yapılmı olup, bu uygulamanın dayana ı 12/10/2013 tarih ve 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan De i ikli i ve Yer De i tirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeli in 21. maddesinin 1. fıkrasında yer alan " ube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav; di er görevler bakımından yazılı sınav sonuçları esas alınarak olu turulan ba arı listesi üzerinden, tercihlerde dikkate alınarak puan üstünlü üne göre atama yapılır." düzenlemesidir.

Anılan Yönetmelik hükmünün dayana ı ise, 31/08/2013 tarih ve 28751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Kamu Kurum ve Kurulu larında Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına li kin Yönetmeli in 9. maddesi ile 15/03/1999 tarih ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlü e konulan Kamu Kurum ve Kurulu larında Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Esaslarına Dair Genel Yönetmeli e eklenen "Ba arı Sıralaması" ba lıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında yer alan ba arı puanının, ube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki di er kadrolara atanacaklar için sözlü sınav puanı esas alınmak suretiyle tespit edilece ine ili kin kuraldır.

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2020/182

Karar No : 2020/173

Bahsedilen her iki Yönetmelik kuralının da yürütülmesi, Danı tay Be inci Dairesinin 06/03/2014 tarih ve E:2013/8367 sayılı, Danı tay kinci Dairesinin 29/04/2014 tarih ve E:2013/10363 sayılı kararlarıyla; ba arı sıralamasının yalnızca ba arı kriterleri daha mu lak olan sözlü sınav sonuçlarına göre olu turulmasının, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle ba da mayacak ekilde etkin yargısal denetimin yapılmasının engellenmesi nedeniyle hukuka aykırı bulunarak durdurulmu tur.

Aykırılı ın giderilmesi istemine konu kararlardaki davacılar, sözlü sınavda ba arılı olarak tercihte bulunmu , sözlü sınav puanına göre tercihlerine atanamamı ve bu i leme kar ı dava açmamı lardır.

Anılan yargı kararları ile hukuka aykırılı ı ortaya konulan düzenleyici i lemler hakkında verilen yürütmenin durdurulması yolundaki kararların, aykırılı ın giderilmesi istemine konu kararların davacılarının da hukuki durumunu etkiledi i, bu kararların hukuki sonuçlarından yararlanmak üzere, davacıların idareye, yazılı ve sözlü sınavın aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle yeniden tercihte bulunmak istemiyle yaptıkları ba vuruların 2577 sayılı Kanunun 10. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gerekti i açıktır.

Bununla birlikte aykırılı ın giderilmesi istemine konu olaylarda, davacıların, bu kararların hukuki sonuçlarından yararlanmak için idareye yaptıkları ba vurunun, davalı idarece bir i lem tesis edilmek suretiyle açıkça reddedildi i ve fakat bu i leme kar ı süresi içinde herhangi bir dava açılmadı ı görülmektedir.

Bunun yerine davacılar dava açma süresinin sona ermesi üzerine aynı istemle idareye ikinci bir ba vuruda bulunmu lar ve bu ba vurunun zımnen reddedilmesi üzerine dava ikame etme yolunu tercih etmi lerdir.

Davacılar tarafından kendileri hakkında olu an yeni hukuki durumdan yararlanmak için yapılan ilk ba vurunun reddi üzerine bu i lemin iptali istemiyle süresinde dava açılması gerekmekte iken, anılan i lemden sonra aynı istemle yapılan ve 2577 sayılı Kanunun 10. maddesi kapsamında de erlendirilmesi mümkün olmayan ikinci ba vurunun geçmi olan dava açma süresini ihya etmeyece i açık oldu undan, davanın süre a ımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekti i anla ılmaktadır.

Netice itibarıyla aykırılı ın süre ret kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

III-SONUÇ :

Açıklanan nedenlerle; Bölge dare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılı ın yukarıda belirtilen gerekçe ile davanın süre a ımı nedeniyle reddi do rultusunda giderilmesine kesin olarak, 17/12/2020 tarihinde oyçoklu u ile karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

(X)

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2020/182
Karar No : 2020/173

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

(X)

(X)

Üye

Üye

Üye

KAR IOY

X- 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tay'da ve idare mahkemelerinde altmı gün oldu una i aret edilmi , 10. maddesinde; ilgililerin, haklarında idari davaya konu olabilecek bir i lem veya eylemin yapılması için idari makamlara ba vurabilece i, altmı gün içinde bir cevap verilmezse iste in reddedilmi sayılaca ı, ilgililerin altmı günün bitti i tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danı tay'a, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilece i, altmı günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin de ilse ilgilinin bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabilece i gibi, kesin cevabı da bekleyebilece i, bu takdirde dava açma süresinin i lemeyece i, ancak, bekleme süresinin ba vuru tarihinden itibaren altı ayı geçemeyece i, dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmı günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebli inden itibaren altmı gün içinde dava açabilece i kurala ba lanmı tır.

Davaya konu edilebilecek i lemler, ilgililerin idareye ba vurusu üzerine tesis edilebilece i gibi idarece kendili inden de tesis edilmi olabilir. Ortada idarece kendili inden tesis edilmi bir i lem yoksa ilgililerin dava açma hakkından ve bu hakkın süresinde kullanılması gere inden de söz edilemez. Böyle bir durumda ilgililerin Yasada aksine hüküm bulunmadıkça 2577 sayılı Yasanın 10. maddesine göre idareye ba vurarak i lem tesis ettirmeleri ve bu i leme kar ı 2577 sayılı Yasanın 7. ve 10. maddelerinde belirtilen süreler gözetilerek dava açmaları mümkündür.

Uyu mazlıkta, Danı tay tarafından verilen yürütmenin durdurulması kararları gere ince idarenin hareketsiz kalması nedeniyle yazılı ve sözlü sınavın aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle yeniden de erlendirmeye alınmayan ilgililerin 10. madde uyarınca haklarında i lem yapılması için her zaman idareye ba vurmaları ve i lemlerinin reddedilmesi halinde de 10. maddede öngörülen usule uygun olarak idari yargıda dava açmaları mümkün bulunmaktadır.

Bu itibarla, davacının ikinci ba vurusunun da 2577 sayılı Kanunun 10. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gerekir.

Açıklanan nedenlerle Bölge dare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılı ın davaların süresinde oldu u yönünde giderilmesi gerekti i oyuyla karara katılmıyoruz.

Üye

Üye

Üye