

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2020/1254**  
**Karar No : 2021/1058**

**TEMYZ EDENLER** : **1- (Davacı):** E itim ve Bilim g6renleri Sendikası  
(E itim- )

**VEK L** : Av. Burak Sabuncu

UETS Kodu: 16927-29778-52317 (E-Tebligat)

**2- (Davalı):** Milli E itim Bakanlı ı

UETS Kodu: 35756-86579-39351 (E-Tebligat)

**VEK L** : Av. Muhammet Do anay

**STEM N KONUSU** : Danı tay kinci Dairesinin 24/12/2019 tarih ve E:2016/13544, K:2019/7431 sayılı kararının, davacı tarafından davanın reddine ili kin kısmının, davalı idare tarafından iptale ili kin kısmının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC** :

**Dava konusu istem:** 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlı ı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli i'nin;

1- "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin ve "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin,

2- "Ö retmen atama" ba lıklı 13. maddesinin ve "Yöneticili egörevlendirme" ba lıklı 14. maddesinin,

3- "Geçi hükmü" ba lıklı geçici 1. maddesinin,  
iptali istenilmi tir.

**Daire kararının özeti:** Danı tay kinci Dairesinin 24/12/2019 tarih ve E:2016/13544, K:2019/7431 sayılı kararıyla;

**1- Dava konusu Yönetmeli in "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi ile "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin iptali istemi yönünden;**

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 132. maddesinde memurların hangi cezalar uyarınca hangi kadrolara atanamayacaklarının açıkça ifade edildi i; buna göre, aylıktan kesme cezası ile tecziye edilenlerin 5 yıl boyunca; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilenlerin 10 yıl boyunca daire ba kanı kadrolarına, daire ba kanı kadrosunun dengi ve daha üstü kadrolara, bölge ve il te kilatlarının en üst yönetici kadrolarına, düzenleyici ve denetleyici kurumların ba kanlık ve üyeliklerine, vali ve büyükelçi kadrolarına atanamayaca ı; kanun koyucu tarafından, yukarıda sayılan cezalar ve

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2020/1254

Karar No : 2021/1058

öngörülen yasaklamalar dı nda alınmı olan bir disiplin cezasının sonucu itibarıyla ba ka bir yaptırıma ba lanmadı ı; bu durumda, dava konusu Yönetmeli in 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi ve 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi ile getirilmi olan; "ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak" ko ulunun, 657 sayılı Kanun'un 132. maddesinin 4. fıkrası ile yapılan düzenlemenin geni letilmesi ve verilen bu cezaların, Kanun'da sayılanlar dı ndaki görevlere yapılacak atamalar için de engel te kil etmesi sonucunu do urdu undan, 657 sayılı Kanun'un 132. maddesine aykırı olarak düzenlenen dava konusu düzenlemelerde hukuka uygunluk bulunmadı ı; öte yandan 8. maddenin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "veya soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak" ibaresi ile, 9. maddenin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak" ibaresinde ise, üst hukuk normlarına aykırılık bulunmadı ı;

**2- Dava konusu Yönetmeli in "Ö retmen atama" ba lıklı 13. maddesinin ve "Yöneticili e görevlendirme" ba lıklı 14. maddesinin iptali istemi yönünden;**

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 9. fıkrasında, yurt içi veya yurt dı nda, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla ması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlara, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli e itim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlara yapılacak ö retmen atamalarının ve yönetici görevlendirmelerinin Bakan tarafından yapılaca ı; aynı maddenin 10. fıkrasında, ö retim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan ö retmenlerin, bahsedilen e itim kurumlarına yapılacak atama ve görevlendirilmelerinde, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve di er mevzuatın sınavlar ve atanmaya ili kin hükümlerinin uygulanmayaca ı ve bahsedilen e itim kurumlarına yönetici görevlendirmelerinin özlük hakları, atanma ve terfi yönünden de kazanılmı hak do urmayaca ı yolunda düzenlemelere yer verildi i; di er taraftan, davaya konu Yönetmeli in 8. maddesinde ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlara, 9. maddesinde yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlara, 10. maddesinde yönetici olarak görevlendirileceklerde ve ö retmen olarak atanacaklarda aranacak özel artlara, 11. maddesinde yönetici ve ö retmenlerin görev süresine, 12. maddesinde yöneticilik ve ö retmenlik görev süresi hesaplanmasına yönelik düzenlemelere yer verildi i, bu durumda, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 9. fıkrası kapsamı ve sınırları çerçevesinde, bu yasal düzenlemenin uygulanmasına yönelik olarak yapılan ikincil düzenlemede, proje okuluna ö retmen olarak atanacaklar ve yönetici olarak görevlendirilecekler için somut kriterlere, atanan ö retmenler ile görevlendirilen yöneticilerin görev sürelerine ve hesaplanmasına ili kin objektif kurallara yer verildi i anla ılmakta olup, proje okuluna yapılacak ö retmen atamaları ile yönetici görevlendirmelerinde uygulanacak usulün düzenlendi i Yönetmeli in dava konusu olan hükümlerinde, kamu yararına, hizmet gereklerine ve üst hukuk normlarına aykırılık

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2020/1254**  
**Karar No : 2021/1058**

görülmüdü ;

**3- Dava konusu Yönetmeli in "Geçi hükmü" ba lıklı geçici 1. maddesi yönünden;**

06/07/2018 tarih ve 30470 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlı ı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına li kin Yönetmeli in 12. maddesi ile, dava konusu Yönetmeli in geçici 1. maddesinin yürürlükten kaldırılması olması nedeniyle, karar tarihi itibarıyla mevcut olmayan Yönetmelik hükmünün iptali istemiyle açılan davanın bu yönden konusuz kaldı ı gerekçesiyle;

"Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddenin 1. fıkrasının (ç) bendindeki "*ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak*" ibaresinin **iptaline**, aynı bentte yer alan "*veya soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak*" ibaresi yönünden ise **davanın reddine**; "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddenin 1. fıkrasının (c) bendindeki "*ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak*" ibaresinin **iptaline**, aynı bentte yer alan "*veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak*" ibaresi yönünden ise **davanın reddine**; "Ö retmen atama" ba lıklı 13. ve "Yöneticili e görevlendirme" ba lıklı 14. maddeler yönünden **davanın reddine**; geçici 1. madde yönünden **karar verilmesine yer olmadığı na** karar verilmiştir.

**TEMY Z EDENLER N DD ALARI :**

**Davacı tarafından**, soru turma sonucu verilen cezanın a ırlı ı dikkate alınmaksızın salt soru turma geçirilmesi sebebiyle görev yerinin de i tirilmi olması kriterinde; ö retmen ve yönetici seçiminde hiçbir objektif kriter yer verilmemesinde hukuka uygunluk bulunmadı ı , bu nedenle davanın reddi yolundaki Daire kararının bozulması gerekti i ileri sürülmektedir.

**Davalı idare tarafından**, hakkında iptal kararı verilen Yönetmelik maddelerinin hukuka uygun oldu u, bu nedenle Daire kararının iptale ili kin kısmının bozulması gerekti i ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMALARI :**

**Davacı tarafından**, Danı tay kinci Dairesince verilen kararın iptale ili kin kısmının **usul** ve hukuka uygun bulundu u ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek davalı idarenin temyiz isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**Davalı idare tarafından**, Danı tay kinci Dairesince verilen kararın davanın reddine ili kin kısmının usul ve hukuka uygun bulundu u ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek davacının temyiz isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2020/1254**  
**Karar No : 2021/1058**

**DANI TAY TETKİK HÂKİM SULTAN AKSOY KUYUMCU'NUN DÜ ÜNCES** : Temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

### **TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

#### **NCELEME VE GEREKÇE:**

##### **MADD OLAY :**

Davacı tarafından, 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlığı ı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli i'nin "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin ve "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, "Ö retmen atama" ba lıklı 13. maddesinin ve "Yöneticili e görevlendirme" ba lıklı 14. maddesinin, "Geçi hükmü" ba lıklı geçici 1. maddesinin iptali istemiyle temyizen incelenen dava açılmı tır.

##### **LG L MEVZUAT :**

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde; "Ba bakanlık, bakanlık ve kamu tüzel ki ileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sa lamak üzere ve bunlara aykırı olmamak artı ile, yönetmelikler çıkarabilirler." hükmü yer almı tır.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 9. fıkrasında, "Yurt içi veya yurt dı nda, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla ması çerçevesinde **kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar**, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli e itim reformu ve programları **uygulanan okul ve kurumlar** ile Bakan onayıyla do rudan Bakanlık merkez te kilatına ba lanan kurumlara yapılacak **ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır**. 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan ö retim elemanlarına bu okullarda okul müdürlü ü görevi verilebilir." hükmüne yer verilmi tır.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin dokuzuncu fıkrasına dayanılarak hazırlanan davaya konu "Milli E itim Bakanlığı ı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli i" 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmı tır.

##### **HUKUK DE ERLEND RME:**

Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2020/1254**  
**Karar No : 2021/1058**

sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dı ında bir i e bakılmı olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Dairece, Milli E itim Bakanlığı ı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli ihin "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddenin 1. fıkrasının (ç) bendindeki "*ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak*" ibaresinin **iptaline**, aynı bentte yer alan "*veya soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak*" ibaresi yönünden ise **davanın reddine**; "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddenin 1. fıkrasının (c) bendindeki "*ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak*" ibaresinin **iptaline**, aynı bentte yer alan "*veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak*" ibaresi yönünden ise **davanın reddine**; "Ö retmen atama" ba lıklı 13. ve "Yöneticili e görevlendirme" ba lıklı 14. maddeler yönünden **davanın reddine**; geçici 1. madde yönünden **karar verilmesine yer olmadı ına** karar verilmi tir.

Dayandı ı hukuksal nedenler ve gerekçesi yukarıda açıklanan Danı tay kinci Dairesi kararının, dava konusu Yönetmeli in iptale ili kin kısmı, aynı gerekçe ile Kurulumuzca da uygun bulunmu olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, kararın anılan kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

Dava konusu Yönetmeli in 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak" ibaresi ile 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak" ibaresine **ili kin kısmına gelince**;

"Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddenin 1. fıkrasının (ç) bendinde, "*Ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak veya soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak.*" hükmüne,

"Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddenin 1. fıkrasının (c) bendinde, "*Ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak.*" hükmüne yer verilmi tir.

Bu hükümler, ö retmen ya da yöneticinin geçirdi i soru turma sonucunda idari bir tedbir olarak görev yerinin de i tirilmi olmasını proje okullarına atanabilmenin önünde bir engel olarak düzenlemi tir.

23/07/1965 tarih ve 12056 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Kapsam" ba lıklı 1. maddesinde; " Bu Kanun, Genel ve

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2020/1254**  
**Karar No : 2021/1058**

Katma Bütçeli Kurumlar, I Özel dareleri, Belediyeler, I Özel dareleri ve Belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara ba lı döner sermayeli kurulu larda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında veya Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde çalı an memurlar hakkında uygulanır." düzenlemesine yer verilmi tir.

Yine aynı Kanun'un "Disiplin" ba lıklı 7. bölümde yer alan "Uygulama" ba lıklı 132. maddesinde; "(1) Disiplin cezaları verildi i tarihten itibaren hüküm ifade eder ve derhal uygulanır. Aylıktan kesme cezası, cezanın verildi tarihini takip eden ayba ında uygulanır. Verilen disiplin cezaları üst disiplin amirine, Devlet memurlu undan çıkarma cezası ayrıca Devlet Personel Ba kanlı ına bildirilir. (2) Aylıktan kesme cezası ile tecziye edilenler 5 yıl, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilenler 10 yıl boyunca daire ba kanı kadrolarına, daire ba kanı kadrosunun dengi ve daha üstü kadrolara, bölge ve il te kilatlarının en üst yönetici kadrolarına, düzenleyici ve denetleyici kurumların ba kanlık ve üyeliklerine, vali ve büyükelçi kadrolarına atanamazlar." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 1. maddesi uyarınca ö retmen kadrolarında görevli personelin 657 sayılı Kanun'a tabi oldu u konusunda tartı ma bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinde, Devlet memurlarının hangi cezalar uyarınca hangi kadrolara atanamayacakları açıkça ifade edilmi tir.

Buna göre; aylıktan kesme cezası ile tecziye edilenler 5 yıl boyunca; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilenler 10 yıl boyunca daire ba kanı kadrolarına, daire ba kanı kadrosunun dengi ve daha üstü kadrolara, bölge ve il te kilatlarının en üst yönetici kadrolarına, düzenleyici ve denetleyici kurumların ba kanlık ve üyeliklerine, vali ve büyükelçi kadrolarına atanamayaca ı görülmektedir.

Kanun koyucu tarafından, yukarıda sayılan cezalar ve ö ngörülen yasaklamalar dı ında, alınmı olan bir idari tedbirin sonucu itibarıyla bir yaptırıma ba lanmadı ı, yani herhangi bir göreve atanma konusunda engel olarak düzenlenmedi i görülmektedir.

Soru turma sonucu görev yeri de i ikli i veya yöneticilik görevinin sonlandırılması, bir disiplin cezası de il, idari bir tedbirdir. Bu tedbir, hizmetin i leyi inde olu acak aksaklıkları önlemek, çalı ma ortamının huzurunu sa lamak, kamu görevlisinin yıpranmasını önlemek gibi, nihayetinde kamu hizmetinin düzgün i lemesini sa lama amacına hizmet etmektedir. Yani amaç, kamu görevlisinin cezalandırılması de il, kamu hizmetinin aksamadan ve kamu düzeninin bozulmadan i leyi ine devam etmesidir.

Bu durumda, dava konusu Yönetmeli in 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak" ko ulu ile 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak" ko ulu, 657 sayılı Kanun'un 132. maddesinin 4. fıkrası ile yapılan düzenlemenin geni letilmesi sonucunu do urmaktadır. Buna göre, bir soru turma sonucunda tesis edilen ve cezalandırma amacı de il, salt bir tedbir niteli ita ıyan yer de i ikli i ya da yöneticilik görevinin sonlandırılması

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2020/1254**  
**Karar No : 2021/1058**

İlemleri, 657 sayılı Kanun'un 132. maddesinde sayılan cezalardan ve atanılacak olan görevde yine aynı maddede sayılan görevlerden olmadı ndan, 657 sayılı Kanun'un 132. maddesindeki ko ulların geni letilmesi sonucunu do uran düzenlemelerde hukuka uygunluk görülmemi tir.

Bu itibarla, dava konusu Yönetmeli in 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak" ibaresi ile 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak" ibaresine ili kin davanın reddi yolundaki hüküm fıkrasında hukuki isabet bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2. Danı tay kinci Dairesinin temyize konu 24/12/2019 tarih ve E:2016/13544, K:2019/7431 sayılı kararının dava konusu Yönetmeli in 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak" ibaresi ile 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak" ibaresine ili kin kısmının **BOZULMASINA**, di er maddelere ili kin kısımlarının **ONANMASINA**,

3. Bozulan kısım yönünden yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Daireye gönderilmesine,

4. Kesin olarak, 27/05/2021 tarihinde onamaya ili kin kısım yönünden oybirli i ile, bozmaya ili kin kısım yönünden oyçoklu u ile karar verildi.

<b>Ba kan</b> Hasan GÜZELER	<b>Üye</b> Ziya ÖZCAN	<b>Üye</b> Mustafa GÖKÇEK	<b>Üye</b> Ali KAZAN	<b>Üye</b> Hasan ODABA I
<b>Üye</b> Muhsin YILDIZ (X)	<b>Üye</b> Hasan ÖNAL	<b>Üye</b> Bilge APAYDIN	<b>Üye</b> Ali ÜRKER (X)	<b>Üye</b> Fatih TERZ
	<b>Üye</b> Recep KILIÇ (X)	<b>Üye</b> Ömer C VR	<b>Üye</b> Kemal KUKU	

**KAR I OY**

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2020/1254**  
**Karar No : 2021/1058**

**X-** Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın, dava konusu Yönetmeli in 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak" ibaresi ile 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak" ibaresine ili kin kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadı ı anla ıldı ından, davacının temyiz isteminin reddi Daire kararının anılan maddelere ili kin kısmının onanması gerekti i oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

**Üye**  
Ali  
ÜRKER

**Üye**  
Recep  
KILIÇ