

**BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI ARASINDAK AYKIRILI IN G DER LMES
STEM HAKKINDA KARAR**

I- STEM N ÖZET _____ : stanbul Bölge dare Mahkemesi Ba kanlar Kurulunun 19/01/2021 tarih ve E:2021/4, K:2021/4 sayılı kararıyla;

Davacı tarafından, stanbul Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 08/10/2020 tarih ve E:2020/828, K:2020/458 sayılı kararı ile Ankara Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesinin 12/12/2019 tarih ve E:2019/2195, K:2019/3726 sayılı kararı arasındaki aykırılı ın giderilmesinin istenmesi nedeniyle,

" stanbul Bölge dare Mahkemesi Üçüncü dari Dava Dairesinin 08/10/2020 tarih ve E:2020/828, K:2020/458 sayılı kararı ile Ankara Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesinin 12/12/2019 tarih ve E:2019/2195, K:2019/3726 sayılı kararları arasında aykırılık bulundu u; aykırılı ın, kısmen iptal, kısmen kabul, kısmen davanın süre a ımından reddi yolundaki stanbul Bölge dare Mahkemesi Üçüncü dari Dava Dairesi kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i" görü üyle, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danı taya gönderilmesi üzerine,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkimi 'ın açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gere i görü üldü:

II-AYKIRILI IN G DER LMES STEM NE KONU BÖLGE DARE MAHKEMES KARARLARI :

A- STANBUL BÖLGE DARE MAHKEMES 3. DAR DAVA DA RES N N E:2020/828 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: TSK bünyesinde 926 sayılı TSK Personel Kanunu'na tabi olarak görev yapmakta iken 669 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile askeri sa lık kurumlarında çalı an personelin kadrolarının Sa lık Bakanlığı na devredilmesi sonucu Devlet Hastanesi'nde gö üs hastalıkları uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından; 26/08/2016 tarihi sonrası tutulan nöbet ve icap ücretlerinin tarafına ödenmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Kocaeli Valili inin 11/03/2019 tarih ve 91385075 sayılı i leminin iptali ile 26/08/2016 tarihi ve sonrası tutulan nöbet ve icap ücretlerinin yasal faziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmi tir.

Kocaeli 2. dare Mahkemesinin 19/12/2019 tarih ve E:2019/334, K:2019/1336 sayılı kararının özeti:

6756 sayılı Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Ve Milli Savunma Üniversitesi Kurulması le Bazı Kanunlarda De i klik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2021/19

Karar No : 2021/13

Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesi Hakkında Kanun'un 106. maddesi ile 107. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinde ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 33. maddesinde yer alan kurallar aktarılarak,

Uzman doktor olarak Sa lık Bakanlı ına ba lı yataklı tedavi kurumunda görev yapan ve atandı ı kadronun mali haklarından yararlandırılmamasının aynı kadro veya pozisyonlarda bulunan kamu görevlileri arasında ayırım (e itsizlik) yarataca ı açık oldu undan, tuttu u bran nöbeti dolayısıyla 657 sayılı Kanun'un Ek 33. maddesi kapsamında nöbet ücretine hak kazanan davacıya nöbet ve icap ücretlerinin ödenmemesine dair dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varıldı ı,

Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü oldu unun kurala ba landı ı, hukuka aykırılı ı saptanan dava konusu i lem sebebiyle 26/08/2016 tarihi sonrası tutulan nöbet ve icap ücretlerinin davanın açıldı ı (22/03/2019) tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece tazmin edilmesi gerekti i gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline, nöbet ücretlerinin davalı idarece hesaplanarak dava tarihinden (22/03/2019) itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmi tir.

İstanbul Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 08/10/2020 tarih ve E:2020/828, K:2020/458 sayılı kararının özeti:

Kocaeli 2. dare Mahkemesinin 19/12/2019 tarih ve E:2019/334, K:2019/1336 sayılı kararının, dava konusu i lemin 31/12/2018 tarihinden sonraki döneme ili kin kısmının iptali ile bu kısma ili kin parasal hak isteminin kabulüne ili kin kısmının mevzuata ve hukuka uygun bulundu u, bu kısma ili kin kararın kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ı,

Anılan dare Mahkemesi kararının dava konusu i lemin 31/12/2018 tarihinden önceki döneme ili kin kısmı ile bu kısma ili kin parasal hak istemi yönünden ise;

dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesine göre uygulama tarihinden itibaren 60 gün içinde, uygulama üzerine davacı tarafından idareye ba vurulmu ise, 12. maddenin yollamada bulundu u 11. maddeye göre, idarenin bu ba vuruya cevap vermemi oldu u hallerde, uygulama tarihinden itibaren en geç 120 gün, idarenin cevap verdi i durumlarda ise, uygulama tarihine kadar geçen süre de hesaba katılmak ko uluyla cevabın davacıya tebli edildi i tarihten itibaren 60 gün içinde idari davanın açılmı olması gerekti i,

Ba ka bir anlatımla dava, davacının idareye ba vurdu u tarihten itibaren 120 gün içinde açılmı ise, ilgiliye, davanın açıldı ı tarihten geriye do ru 120 günü geçmemek üzere, ba vuru tarihinden geriye do ru 60 günlük süre içindeki ilk uygulama esas alınarak parasal hakların verilmesi, idareye ba vuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebli tarihinden itibaren 60 günlük süreler geçtikten sonra açılmı olan davalarda ise, ancak dava tarihinden geriye do ru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulamadan do an parasal hakların ödenmesinin mümkün oldu u,

Davacının, 26/08/2016 tarinden itibaren tutmu oldu u nöbetler kar ılı nda tarafına nöbet ücreti ödenmesi talebiyle 01/03/2019 tarihinde davalı idareye ba vurdu u, ba vurusunun

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2021/19

Karar No : 2021/13

11/03/2019 günlü i lemle reddi üzerine 22/03/2019 tarihinde dava açtı ı anla ılmakta olup, yukarıda izah edilen usule göre yapılacak hesaplamada, ba vuru tarihinden geriye do ru 60 günlük süre içinde kalan (davanın açıldı ı tarihten geriye do ru 120 günü geçmemek ko uluyla) ilk uygulama tarihinden (31/12/2018) itibaren ödenmeyen tutarların, ba vuru (01/03/2019) tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesinin mümkün oldu u; bu tarihten öncesine yönelik nöbet ücreti talebinin ise, süre a ımı nedeniyle reddedilmesi gerekti i sonucuna varıldı ından, mahkeme kararının, dava konusu i lemin 31/12/2018 tarihinden önceki döneme ili kin kısmının iptali ile nöbet ücretlerine ili kin talebin tamamının kabulüne ili kin kısmında hukuki isabet görülmedi i gerekçesiyle,

Davalı idarenin istinaf ba vurusunun kısmen kabulüne, Kocaeli 2. dare Mahkemesinin 19/12/2019 tarih ve E:2019/334, K:2019/1336 sayılı kararının, "dava konusu i lemin 31/12/2018 tarihinden önceki döneme ili kin kısmının iptali ile nöbet ücretlerine ili kin talebin tamamının kabulüne" ili kin kısmının kaldırılmasına, bu kısma ili kin davanın süre yönünden reddine, di er kısım yönünden ise istinaf ba vurusunun reddine kesin olarak karar verilmi tir.

B-ANKARA BÖLGE DARE MAHKEMES 4. DAR DAVA DA RES N N E:2019/2195
SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istemin özeti: Gülhane Askeri Tıp Akademisi Kulak Burun Bo az Klini inde asistan doktor olarak görev yapan davacının, 6756 sayılı Kanun uyarınca Gülhane Askeri Tıp Akademisine ba lı e itim hastanesinin Sa lık Bilimleri Üniversitesi'ne devri sonrasında tuttu u ve istirahat kullanılmadı ı nöbetlerin ücretlerinin ödenmesi talebiyle Sa lık Bilimleri Üniversitesi Rektörlü üne yaptı ı ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali ve ek nöbet ücretlerinin ödenmesi istenilmi tir.

Ankara 4. dare Mahkemesinin 21/02/2019 tarih ve E:2017/2759, K:2019/328 sayılı kararının özeti:

6756 sayılı Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması ve Milli Savunma Üniversitesi Kurulması le Bazı Kanunlarda De i klik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesi Hakkında Kanun'un 106. maddesi ile 107. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinde ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 33. maddesi ile 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu'nun Ek 17. maddesinin (Ç) bendinde yer alan kurallar aktarılarak,

Uyu mazlıkta, devredilen personelin aylık ve di er mali haklarının tespitine yönelik 06/12/2016 tarihli Maliye Bakanlı ı görü yazısında da devredilen personelden aylıklarının 926 sayılı Kanuna göre almakta olanlara 657 sayılı Kanun'un Ek 33. maddesi uyarınca ödeme yapılaca ı açıkça belirtildi inden ve 6756 sayılı Kanun uyarınca Gülhane Askeri Tıp Akademisine ba lı yüksekö retim birimleri her türlü hak ve yükümlülükleri, alacak ve borçları, sözleşme ve taahhütleri, ta ınırları ve ta ıtlarıyla birlikte, Sa lık Bilimleri Üniversitesine devredildi i ve devredilen personele devir tarihinden sonra yapılması gereken aylık veya ücret ödemeleri yeni kurumları tarafından yapılaca ı düzenlemeleri dikkate alındı ında ödenmeyen nöbet ücretlerinin

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2021/19

Karar No : 2021/13

davalı idarece ödenmesi gerekti i,

Öte yandan davalı idarece davacıya sa lık hizmetleri tazminatı ödemesi yapıldı ı gerekçesiyle ek nöbet ücreti ödemesi yapılamayaca ı iddia edilmi ise de 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu'nun Ek 17. maddesinin (Ç) bendinde bu fıkraya göre yapılacak ödeme, ilgili mevzuatı uyarınca ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, döner sermaye ödemesi, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun yapılan benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmaz düzenlemesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 33. maddesindeki ödemeden 04/11/1981 tarih ve 2547 sayılı Yüksekö etim Kanunu'nun 50. maddesinin (e) bendi kapsamında bulunanların yararlanaca ına ili kin açık düzenleme dikkate alındı ında davacının istirahat kullandırılmadı ı nöbet görevlerine ili kin ödemelere hak kazandı ı sonucuna ula ıldı ı,

Bu durumda, asistan doktor olarak Sa lık Bilimleri Üniversitesine ba lı yüksekö retim biriminde yer alan kadronun mali haklarından yararlandırılmamasının aynı kadro veya pozisyonlarda bulunan kamu görevlileri arasında ayırım (e itsizlik) yarataca ı açık oldu undan, tuttu u nöbet dolayısıyla 657 sayılı Kanun'un Ek 33. maddesi kapsamında nöbet ücretine hak kazanan davacıya, nöbet ücreti ödenmesi istemiyle yaptı ı ba vurunun zımnen reddine dair i leimde hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna ula ıldı ı,

Bu durumda hukuka aykırılı ı yargı kararı ile saptanan i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı ı nöbet ücretinin tazmininin Anayasa'nın 125. maddesi gere i oldu u gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline, davacının yoksun kaldı ı ek nöbet ücretinin hesaplanarak davacıya ödenmesine karar verilmi tir.

Ankara Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesinin 12/12/2019 tarih ve E:2019/2195, K:2019/3726 sayılı kararının özeti:

Ankara 4. dare Mahkemesinin 21/02/2019 tarih ve E:2017/2759, K:2019/328 sayılı kararının usul ve hukuka uygun oldu u, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ı gerekçesiyle istinaf ba vurusunun reddine kesin olarak karar verilmi tir.

III- NCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY:

Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde 926 sayılı Kanuna tabi olarak görev yapmakta iken 669 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile askeri sa lık kurumlarında çalı an personelin kadrolarının Sa lık Bakanlığı na devredilmesi üzerine, davacıların bu tarihten sonra nöbet ve icap ücretlerinin ödenmesi istemiyle yaptıkları ba vurular üzerine tesis edilen i lemlere kar ı açılan davalarda iptal kararı verilmesi konusunda herhangi bir aykırılık olu madı ı, ancak verilen iptal kararları üzerine hangi tarihten itibaren parasal hakların tazmini gerekti i konusunda farklı nitelikte kararlar verildi i ve bu kararların kesinle mesi üzerine de incelenen aykırılı ın olu tu u görülmü tür.

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU

Esas No : 2021/19

Karar No : 2021/13

LG L MEVZUAT:

1- 2577 sayılı dari Yargılama Usülü Kanunu:

Dava açma süresi:

Madde 7 – 1. Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tayda ve idare mahkemelerinde altmı ve vergi mahkemelerinde otuz gündür.

2. Bu süreler;

a) dari uyu mazlıklarda; yazılı bildirim yapıldı ı,

b) Vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarından do an uyu mazlıklarda: Tahakkuku tahsile ba lı olan vergilerde tahsilatın; tebli yapılan hallerde veya tebli yerine geçen i lemlerde tebli in; tevkif yoluyla alınan vergilerde istihkak sahiplerine ödemenin; tescile ba lı vergilerde tescilin yapıldı ı ve idarenin dava açması gereken konularda ise ilgili merci veya komisyon kararının idareye geldi i;

Tarihi izleyen günden ba lar.

3. Adresleri belli olmayanlara özel kanunlarındaki hükümlere göre ilan yoluyla bildirim yapılan hallerde, özel kanununda aksine bir hüküm bulunmadıkça süre, son ilan tarihini izleyen günden itibaren onbe gün sonra i lemeye ba lar.

4. lanı gereken düzenleyici i lemlerde dava süresi, ilan tarihini izleyen günden itibaren ba lar. Ancak bu i lemlerin uygulanması üzerine ilgililer, düzenleyici i lem veya uygulanan i lem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilirler. Düzenleyici i lemin iptal edilmemi olması bu düzenlemeye dayalı i lemin iptaline engel olmaz.

Üst makamlara ba vurma:

Madde 11 – 1. Igililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari i lemin kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa i lemi yapmı olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu ba vurma, i lemeye ba lamı olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Altımı gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmi sayılır.

3. ste in reddedilmesi veya reddedilmi sayılması halinde dava açma süresi yeniden i lemeye ba lar ve ba vurma tarihine kadar geçmi süre de hesaba katılır.

4. (Mülga : 10/6/1994-4001/6 md.)

iptal ve tam yargı davaları:

Madde 12 – Igililer haklarını ihlal eden bir idari i lem dolayısıyla Danı taya ve idare ve vergi mahkemelerine do rudan do ruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara ba lanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına ba vurulması halinde verilecek kararın tebli i veya bir i lemin icrası sebebiyle do an zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2021/19
Karar No : 2021/13

yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır.

Do rudan do ruya tam yargı davası açılması:

Madde 13 – 1. dari eylemlerden hakları ihlal edilmiş olanların idari dava açmadan önce, bu eylemleri yazılı bildirim üzerine veya başka suretle öğrendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her halde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde ilgili idareye başvurarak haklarının yerine getirilmesini istemeleri gereklidir. Bu isteklerin kısmen veya tamamen reddi halinde, bu konudaki ilmin tebliğini izleyen günden itibaren veya istek hakkında altmış gün içinde cevap verilmediği takdirde bu sürenin bittiği tarihten itibaren, dava süresi içinde dava açılabilir.

2. Görevli olmayan adli (...)(1) yargı mercilerine açılan tam yargı davasının görev yönünden reddi halinde sonradan idari yargı mercilerine açılacak davalarda, birinci fıkrada öngörülen idareye başvurma hakkı aranmaz.(1)

2- 2576 sayılı Bölge idare Mahkemeleri, idare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun:

Bölge idare mahkemesi başkanları kurulu:

Madde 3/C- (Ek: 18/6/2014-6545/6 md.)

...

4. Bölge idare mahkemesi başkanları kurulunun görevleri şunlardır:

...

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen **kesin** nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyumsuzluk bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanların bu aykırılığın veya uyumsuzluğun giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görüşlerini de ekleyerek Danıştaydan bu konuda karar verilmesini istemek.

...

5. (Değişik:17/10/2019-7188/7 md.) Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre idari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İlgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyumsuzluğun giderilmesine ilişkin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesinidir.

HUKUK DEĞERLENDİRMESİ:

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesinde idari eylemlerden, 13. maddesinde ise, idari eylemlerden doğan zararların karışılmasını amaçıyla açılacak tam yargı davalarının açılma yöntemi ve süreleri düzenlenmiştir; 12. maddenin atıf yaptığı 11. maddede ise "üst makamlara başvuru" düzenlenmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinde, icap ve nöbet ücretlerinin ödenmesi için yapılan başvuruların reddine ilişkin idari eylemlerin iptali ile yoksun kalınan parasal hakların tazmini istemi içeren uyumsuzluklarda; idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesine göre uygulama

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR
KURULU

Esas No : 2021/19

Karar No : 2021/13

tarihinden itibaren 60 gün içinde; uygulama üzerine davacı idareye başvurmuş ise, 12. maddenin yollamada bulunduğu 11. maddeye göre idarenin başvuruya cevap vermemiş olduğu hâllerde uygulama tarihinden itibaren en geç 120 gün, idarenin cevap verdiği durumlarda ise, uygulama tarihine kadar geçen süre de hesaba katılmak koşuluyla cevabın davacıya tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içinde idari davanın açılması gerekir.

Bağlı bir anlatımla dava, idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren 120 gün içinde açılmış ise; ilgiliye, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek üzere, başvuru tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içindeki ilk uygulama esas alınarak parasal haklarının verilmesi mümkün olup; idareye başvuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebliğ tarihinden itibaren 60 günlük süreler geçtikten sonra açılmış olan davalarda ise, ancak dava tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulamadan doğan parasal hakların ödenmesi mümkündür.

Bu durumda, uzman doktor olan davacılar tarafından tuttukları icap ve nöbet ücretlerinin ödenmesi istemiyle idareye yaptıkları başvuruların reddedilmesi üzerine açılan uyuşmazlıkta konu davalarda, başvuru tarihinden geriye doğru 60 gün içinde kalan ilk uygulamanın yapıldığı tarihten itibaren icap ve nöbet ücretlerinin ödenmesi mümkün olup; davacıların başvuru tarihinden geriye doğru 60 günden öncesine yönelik olarak tuttukları icap ve nöbet ücretlerinin ödenmesine hukuken olanak bulunmayıp, bu kısma ilişkin olarak davanın süresinden reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

IV- SONUÇ :

Açıklanan nedenlerle; Bölge Daire Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, İstanbul Bölge Daire Mahkemesi 3. Daire Dava Dairesinin 08/10/2020 tarih ve E:2020/828, K:2020/458 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine, kesin olarak, 26/04/2021 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
				(X)
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
		(XX)		(X)
Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
				(XX)

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER
KURULU
Esas No : 2021/19
Karar No : 2021/13

KAR IOY

X- stanbul Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin E:2020/828 sayılı dosyasına konu uyu mazlıkta; TSK bünyesinde 926 sayılı TSK Personel Kanunu'na tabi olarak görev yapmakta iken 669 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile askeri sa lık kurumlarında çalı an personelin kadrolarının Sa lık Bakanlığı na devredilmesi sonucu Gölcük Necati Çelik Devlet Hastanesi'nde gö üs hastalıkları uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından; 26/08/2016 tarihi sonrası tutulan nöbet ve icap ücretlerinin tarafına ödenmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Kocaeli Valili inin 11/03/2019 tarih ve 91385075 sayılı i leminin iptali ile 26/08/2016 tarihi ve sonrası tutulan nöbet ve icap ücretlerinin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle dava açılmı tır.

Kocaeli 2. dare Mahkemesinin 19/12/2019 tarih ve E:2019/334, K:2019/1336 sayılı kararı ile dava konusu i lemin iptali ile 26/08/2016 tarihi sonrası tutulan nöbet ve icap ücretlerinin davanın açıldı ı (22/03/2019) tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmi tir.

stanbul Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesi ise, davalı idarenin istinaf ba vurusu üzerine, 08/10/2020 tarih ve E:2020/828, K:2020/458 sayılı kararı ile Kocaeli 2. dare Mahkemesinin 19/12/2019 tarih ve E:2019/334, K:2019/1336 sayılı kararının, dava konusu i lemin 31/12/2018 tarihinden sonraki döneme ili kin kısmının iptali ile bu kısma ili kin parasal hak isteminin kabulüne ili kin kısmının mevzuata ve hukuka uygun bulundu u, bu kısma ili kin kararın kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ı,

Anılan dare Mahkemesi kararının dava konusu i lemin 31/12/2018 tarihinden önceki döneme ili kin kısmı ile bu kısma ili kin parasal hak istemi yönünden ise; ba vuru tarihinden geriye do ru 60 günlük süre içinde kalan (davanın açıldı ı tarihten geriye do ru 120 günü geçmemek ko uluyla) ilk uygulama tarihinden (31/12/2018) itibaren ödenmeyen tutarların, ba vuru (01/03/2019) tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesinin mümkün oldu u; bu tarihten öncesine yönelik nöbet ücreti talebinin ise süre a ımı nedeniyle reddedilmesi gerekti i sonucuna varıldı ndan, Kocaeli 2. dare Mahkemesinin 19/12/2019 tarih ve E:2019/334, K:2019/1336 sayılı kararının, "dava konusu i lemin 31/12/2018 tarihinden önceki döneme ili kin kısmının iptali ile nöbet ücretlerine ili kin talebin tamamının kabulüne" ili kin kısmının kaldırılmasına, bu kısma ili kin davanın süre yönünden reddine, di er kısım yönünden ise istinaf ba vurusunun reddine kesin olarak karar verilmi tir.

Ankara Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesinin E:2019/2195 sayılı dosyasına konu uyu mazlıkta ise, Gülhane Askeri Tıp Akademisi Kulak Burun Bo az Klini inde asistan doktor olarak görev yapan davacı tarafından, 6756 sayılı Kanun uyarınca Gülhane Askeri Tıp Akademisine ba lı e itim hastanesinin Sa lık Bilimleri Üniversitesi'ne devri sonrasında tuttu u ve istirahat kullandırılmadı ı nöbetlerin ücretlerinin ödenmesi talebiyle Sa lık Bilimleri Üniversitesi Rektörlü üne yaptı ı ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali ve ek nöbet ücretlerinin ödenmesi istemiyle dava açılmı tır.

Ankara 4. dare Mahkemesinin 21/02/2019 tarih ve E:2017/2759, K:2019/328 sayılı kararı

T.C.
DANIŞTAY
DAR DAVALAR
KURULU

Esas No : 2021/19

Karar No : 2021/13

ile asistan doktor olarak Sağlık Bilimleri Üniversitesine bağlı yükseköğretim biriminde yer alan kadronun mali haklarından yararlandırılmamasının aynı kadro veya pozisyonlarda bulunan kamu görevlileri arasında ayırım (eşitsizlik) yaratacağı açık olduğundan, tuttuğu nöbet dolayısıyla 657 sayılı Kanun'un Ek 33. maddesi kapsamında nöbet ücretine hak kazanan davacıya, nöbet ücreti ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine dair işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali ile davacının yoksun kaldığı ek nöbet ücretinin hesaplanarak davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

Ankara Bölge 4. Dava Dairesi, davalı idarenin istinaf istemini, 12/12/2019 tarih ve E:2019/2195, K:2019/3726 sayılı kararı ile reddederek, idare mahkemesi kararın kesin olarak onanmıştır.

Yukarıda aktarılan bilgiler ışığında; İstanbul Bölge 3. Dava Dairesinin E:2020/828 sayılı dosyasına konu uyu mazlıkta, davacının gerek idareye başvuru evrakında gerek dava dilekçesinde yoksun kaldığı parasal hakların tazmini için belirli bir tarih belirtilerek talepte bulunulmuştur, Ankara Bölge 4. Dava Dairesinin E:2019/2195 sayılı dosyasına konu uyu mazlıkta ise, davacı idareye yaptığı başvuruda da, dava dilekçesinde de tarih belirtmeden yoksun kaldığı parasal haklarının tazminini talep etmemiştir.

Bu itibarla, aykırılığın giderilmesine konu edilen dosyalardaki davacıların talepleri, "ödenmeyen nöbet ücretlerinin tazmini" noktasında uyuşuyor olsa da, idareye yaptıkları başvuruların içeriği ve dava dilekçesindeki talepler bakımından farklılık göstermektedir. Dolayısıyla, İstanbul Bölge 3. Dava Dairesi Başkanlar Kurulunca, aykırılığın giderilmesi istemine konu davaların, benzer olaylara ilişkin olduğu bahisle, söz konusu başvuru yapılmış ise de, dosyalardaki dava dilekçeleri ve idareye yapılan başvuruların içeriği farklı olduğundan, Bölge 4. Dava Dairesince verilen kararlar arasındaki aykırılığın 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesi kapsamında giderilmesinin hukuken mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, Ankara 4. Dava Dairesinin 21/02/2019 tarih ve E:2017/2759, K:2019/328 sayılı iptal kararı doğrultusunda, idare tarafından yapılacak nöbet ücreti ödemesi sırasında davacı ve davalı arasında bir anlaşmazlık yaşanırsa, bu durumun tekrar dava konusu yapılmasına engel yoktur.

Açıklanan nedenler, 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesinin 4. fıkrasının (c) bendi kapsamında bulunmayan aykırılığın giderilmesi isteminin reddi gerektiriyorsa, karara katılmıyoruz.

Başkan

Üye

Üye

KAR IOY

XX- Bölge dare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılı ın, yukarıda gerekçesine yer verilen dava konusu i lemin iptali ile davacının yoksun kaldı ı ek nöbet ücretinin hesaplanarak davacıya ödenmesine yönelik dare Mahkemesi kararına ili kin istinaf ba vurusunu reddeden Ankara Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesinin 12/12/2019 tarih ve E:2019/2195, K:2019/3726 sayılı kararının gerekçesi do rultusunda giderilmesi gerekti i oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye

Üye

E/K